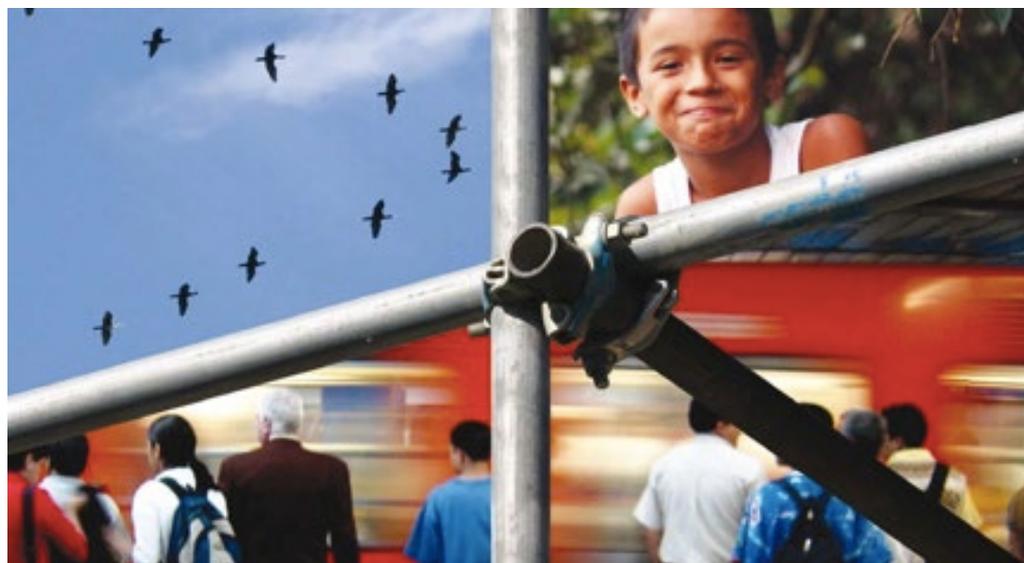


# Impact économique des migrations internationales

Joel Oudinet

*Université Paris13- Sorbonne Paris Nord, CEPN-CNRS, Institut des Migrations*

*DIU Santé des migrants  
17 janvier 2024, Bobigny*



# PLAN : Impact économique des migrations internationales

## **Introduction : *Dynamique des migrations en dépit des restrictions***

**Impact global** : La migration internationale accroît la richesse mondiale  
Question du partage du surplus de l'immigration

### **Impact sur les pays d'origine**

Des envois d'argent de plus en plus importants qui réduisent la pauvreté  
Le départ des migrants qualifiés : « brain drain » ou « brain gain » ?

### **Impact sur les pays d'accueil**

L'effet sur le marché du travail : un impact limité sur les salaires et l'emploi  
Un effet positif sur les finances publiques : pas d'effet « welfare magnets »

Conclusion : « Des Ponts et non des Murs »

Pas simplement pour des raisons humanitaires mais aussi pour des raisons économiques, combattre les idées reçues dans ce domaine

# *Dynamique des migrations en dépit des restrictions*

- Nombre de migrants internationaux :
  - *82 millions en 1970 (soit 2,2 %), **281 millions en 2020** (Banque mondiale) soit **3,6 % de la population mondiale**, mais 9 % dans les pays développés - 1 personne sur 10 à travers les pays de l'OCDE est née à l'étranger*
- Dont 26 millions de réfugiés en 2020
- La migration n'est pas seulement une migration internationale : 740 millions de personnes ont migré en interne (PNUD, 2019)

en  
2017



266 MILLION

INTERNATIONAL MIGRANTS IN THE WORLD  
(INCLUDING REFUGEES)



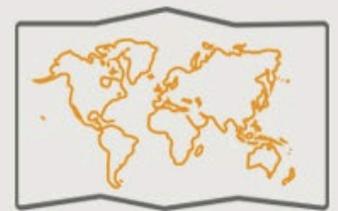
24 MILLION

REFUGEES IN THE WORLD



48.4%

WOMEN OF MIGRANTS IN THE WORLD



INDIA, MEXICO, RUSSIA

TOP ORIGIN COUNTRIES



# Migration Sud-Nord (35%) ne représente qu'un tiers Sud-Sud (37%), Nord-Nord (23%) et Nord-Sud (5%)

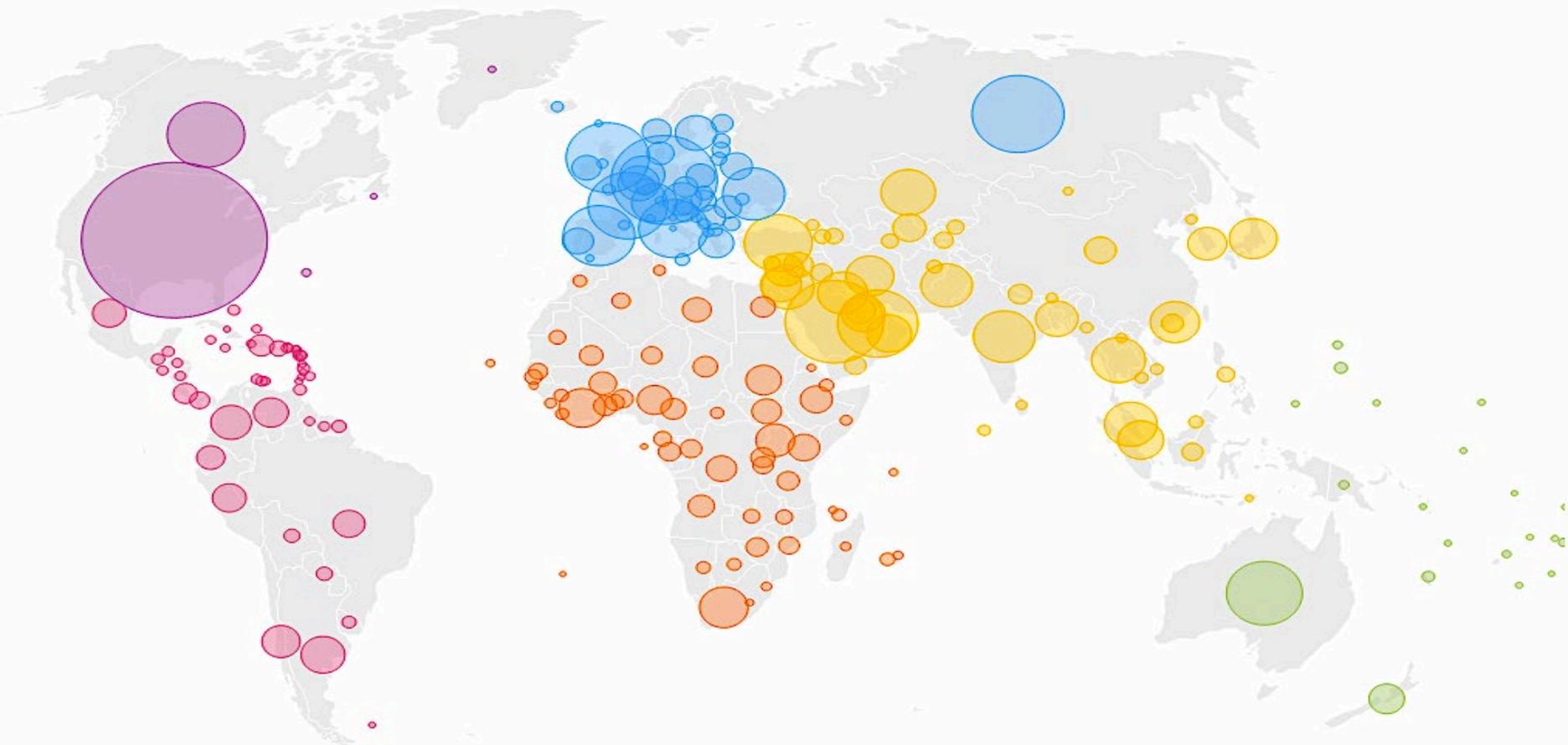
Presque 90% des « déplacés forcés » (82 millions) sont accueillis dans les pays voisins en développement

Total

% de migrants

% de non-migrants

Les cercles sont dimensionnés en fonction du nombre total



Source: DAES, 2021

Note: Les frontières et les noms, ainsi que les désignations qui y figurent n'impliquent ni reconnaissance ni acceptation officielle de la part de l'Organisation internationale pour les migrations.

# Les corridors migratoires les plus importants en 2019

Tableau 4: Les principaux corridors migratoires dans le monde en 2019 (en millions)

<b>Les corridors « Sud-Nord »</b>		Inde - États-Unis	2,7	Pakistan-Arabie Saoudite	1,4	Syrie - Turquie	3,7
Maroc - France	1	Chine - États-Unis	2,9	Burkina Faso - Côte d'Ivoire	1,4	<b>Total</b>	<b>36,5</b>
Guatemala - États-Unis	1	Mexique - États-Unis	11,5	Afghanistan - Pakistan	1,6	<b>Les corridors « Nord-Nord »</b>	
Chili - États-Unis	1,1	<b>Total</b>	<b>32,2</b>	Inde - Pakistan	1,6	Romanie - Italie	1,1
République Dominicaine - États-Unis	1,1	<b>Les corridors « Sud-Sud »</b>		Indonésie - Arabie Saoudite	1,7	Grande Bretagne - Australie	1,3
République de Corée - États-Unis	1,1	Pakistan - Inde	1,1	Bangladesh - Émirats Arabes Unis	1,7	Pologne - Allemagne	1,8
Cuba - États-Unis	1,3	Soudan du Sud - Uganda	1,1	Myanmar - Thaïlande	1,9	Ukraine - Russie	3,3
Venezuela - États-Unis	1,4	Inde - Koweït	1,1	Palestine - Jordanie	2,1	Russie - Ukraine	3,3
El Salvador - États-Unis	1,4	Syrie - Liban	1,2	Afghanistan - Iran	2,3	<b>Total</b>	<b>10,8</b>
Turquie - Allemagne	1,5	Indonésie - Malaysia	1,2	Inde - Arabie Saoudite	2,4	<b>Les corridors « Nord-Sud »</b>	
Algérie - France	1,6	Bengladesh - Arabie Saoudite	1,2	Bangladesh - Inde	3,1	Russie - Kazakhstan	2,5
Kazakhstan - Russie	2,6	Inde - Oman	1,3	Inde - Émirats Arabes Unis	3,4	<b>Total</b>	<b>2,5</b>

# Diasporas en croissance aussi dans les pays les moins développés

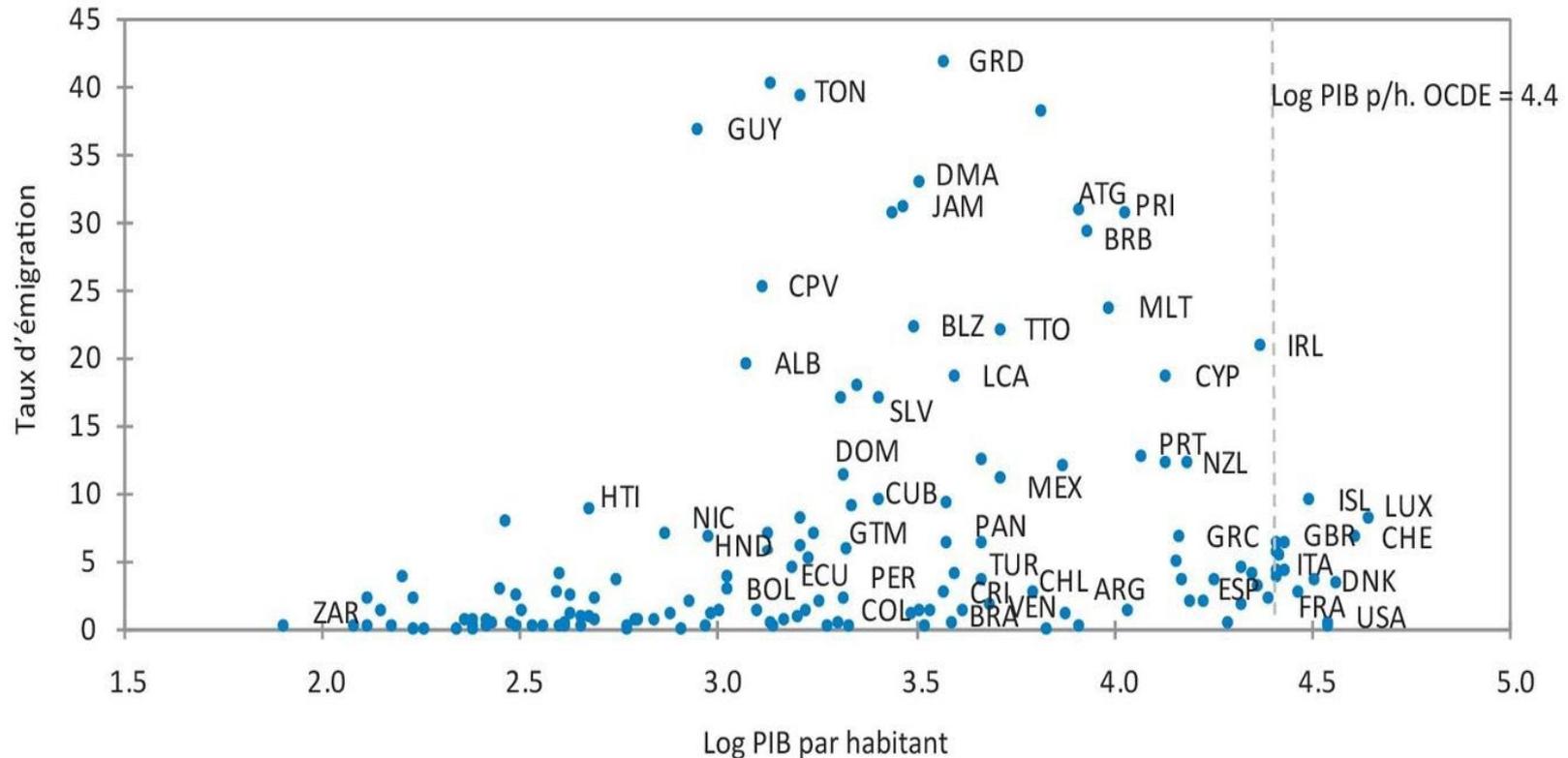
*Tableau 1 : Stock de migrants internationaux entre 1990 et 2019 (en millions)*

	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2019
Régions plus développées (RPD)	83	93	104	117	131	141	152
Régions moins développées (RMD)	70	68	70	75	90	108	120
Taux de variation annuel moyen RPD		2,3	1,8	2,4	2,3	1,5	1,9
Taux de variation annuel moyen RMD		-0,6	0,6	1,4	3,7	3,7	2,7
Taux de variation dans les RPD		12	12	13	12	8	8
Taux de variation dans les RMD		-3	12	13	12	8	11
Migrants internationaux en pourcentage de la population totale entre 1990 et 2019							
Régions plus développées	7,2	7,9	8,7	9,6	10,6	11,2	12,0
Régions moins développées	1,7	1,5	1,4	1,4	1,6	1,8	1,9

*Source : Nations Unis « Département des affaires économiques et sociales » (DAES), 2019.*

# Les migrants ne viennent pas des pays les plus pauvres

Courbe en U inversée du fait du cout de la migration : s'est accru depuis 1970 et le sommet est autour de 35% du PIB par habitant américain



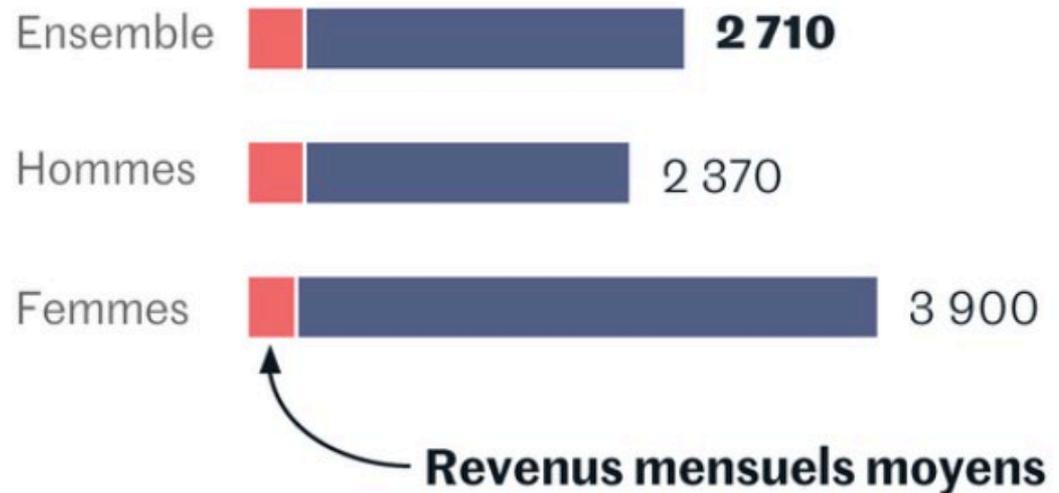
Note : Chaque point représente une économie, en indiquant son revenu moyen (log) par rapport au taux d'émigration de ses ressortissants vers les pays de l'OCDE ; pour les pays de l'OCDE, nous avons pris le taux d'émigration par rapport aux autres pays de la zone.

**B. Un parcours migratoire coûteux** (de l'ordre de 10 fois un revenu mensuel moyen) : souvent une dette à rembourser à la famille.

**Enquete PNUD – 1940 migrants non réfugiés en Europe (13 pays) – 2019**

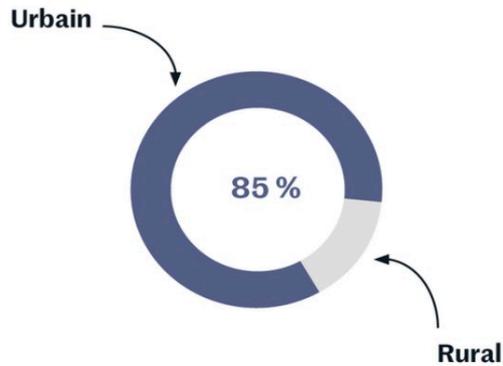
### **Un parcours migratoire coûteux**

Coût d'un voyage vers l'Europe, en dollars



# Enquete PNUD – 1940 migrants non réfugiés en Europe (13 pays) – 2019

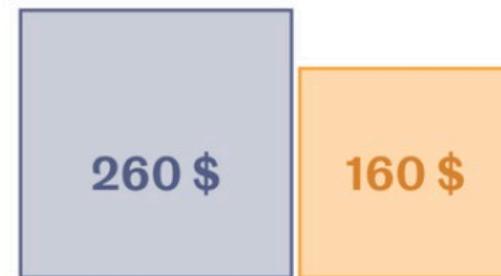
Une migration de jeunes urbains, en moyenne plus diplômés et plus aisés



# Une migration de jeunes urbains plus diplômés avec revenus intermédiaires

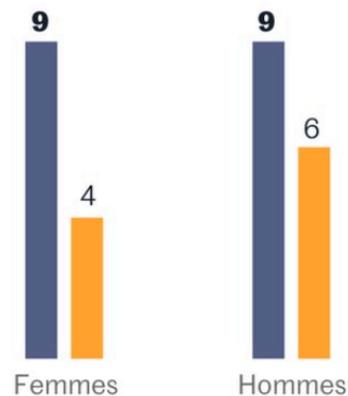
Revenus moyens mensuels, en dollars

● Migrants enquêtés ● Revenus moyens (moyenne pondérée)\*



Nombre moyen d'années d'éducation

● Migrants enquêtés ● 15-29 ans du pays d'origine

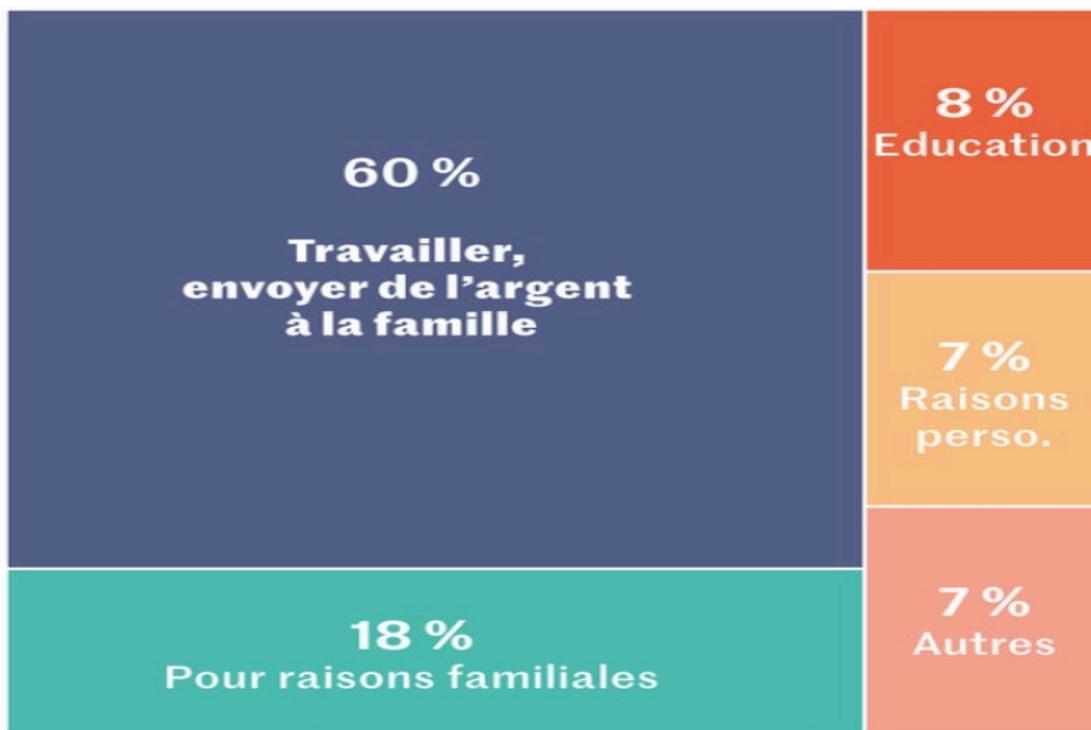


\* Moyenne pondérée de 8 pays africains : Cameroun, Côte d'Ivoire, Gambie, Guinée, Mali, Maroc, Nigeria et Sénégal

*Enquete PNUD – 1940 migrants non réfugiés en Europe (13 pays) – 2019*

*Le travail et l'envoi d'argent sont les raisons principales à la migration*

**Les raisons de la venue**



# Migration climatique :

d'ici 2050,  
216 millions  
d'individus  
quitteront leurs  
terres.

- 86M en Afrique et  
89M en Asie du sud  
et de l'est

Rapport Groundswell, 13  
sept 2021, Banque  
Mondiale

LES PLUS PAUVRES SERONT  
CONTRAINS DE MIGRER EN  
RAISON DES EFFETS DU  
CHANGEMENT CLIMATIQUE



PÉNURIE  
D'EAU



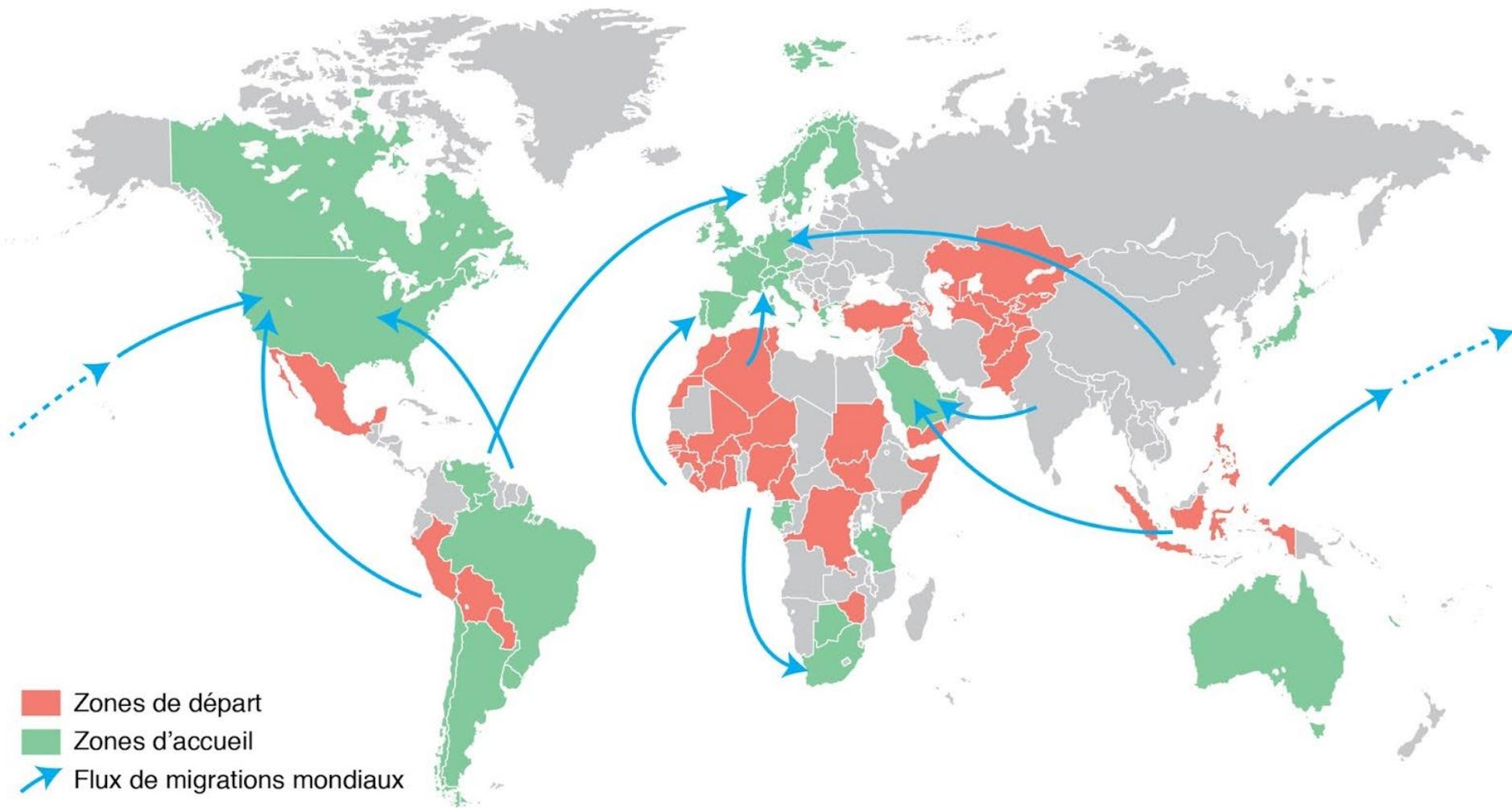
BAISSE DE LA  
PRODUCTION AGRICOLE



HAUSSE DU  
NIVEAU DE  
LA MER

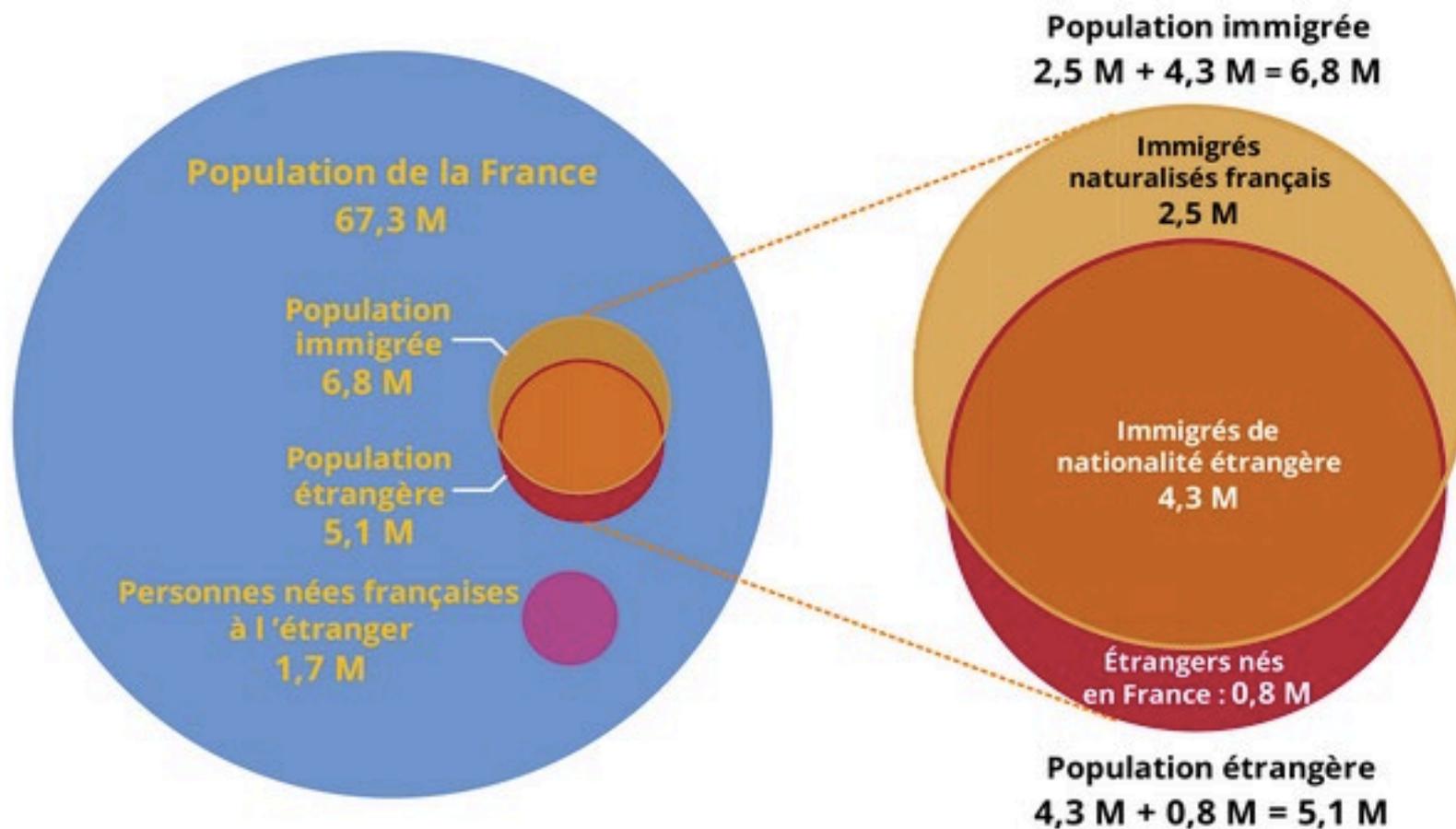


# Les migrations environnementales mondiales



Source : Sécurité Mondiale, Global Estimates, Le Figaro, Espace Prépa, Le web pédagogique, Le monde diplomatique, Climate Research.

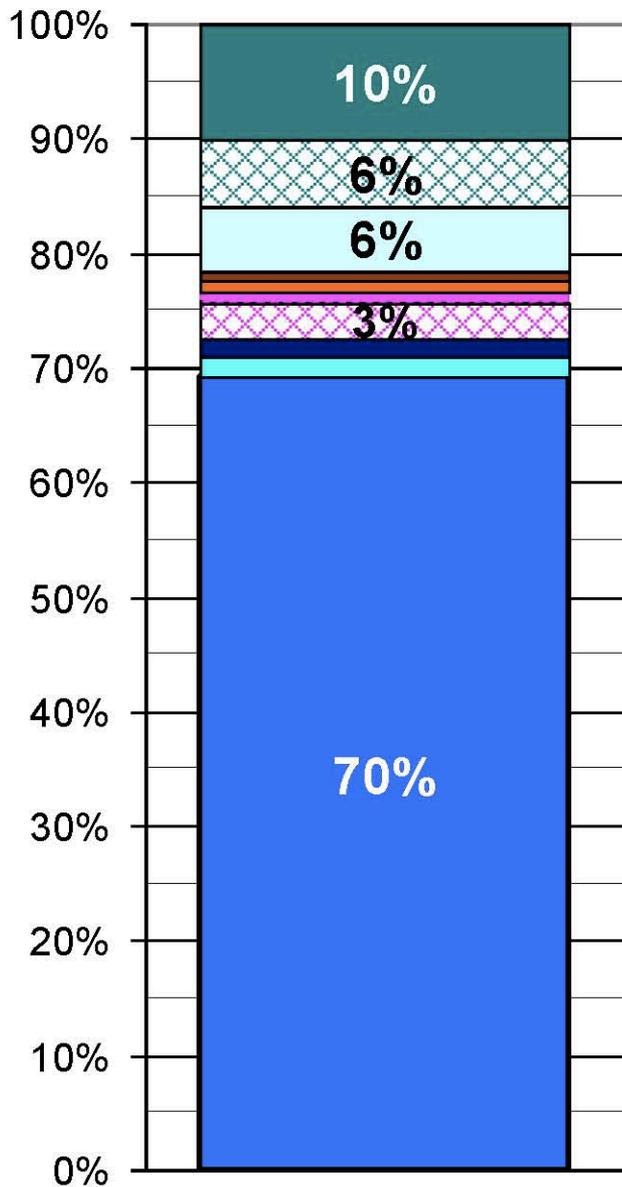
## Le statut : Immigrés et Etrangers en France



Note : Données provisoires, issues d'estimations avancées de la population.

Champ : France.

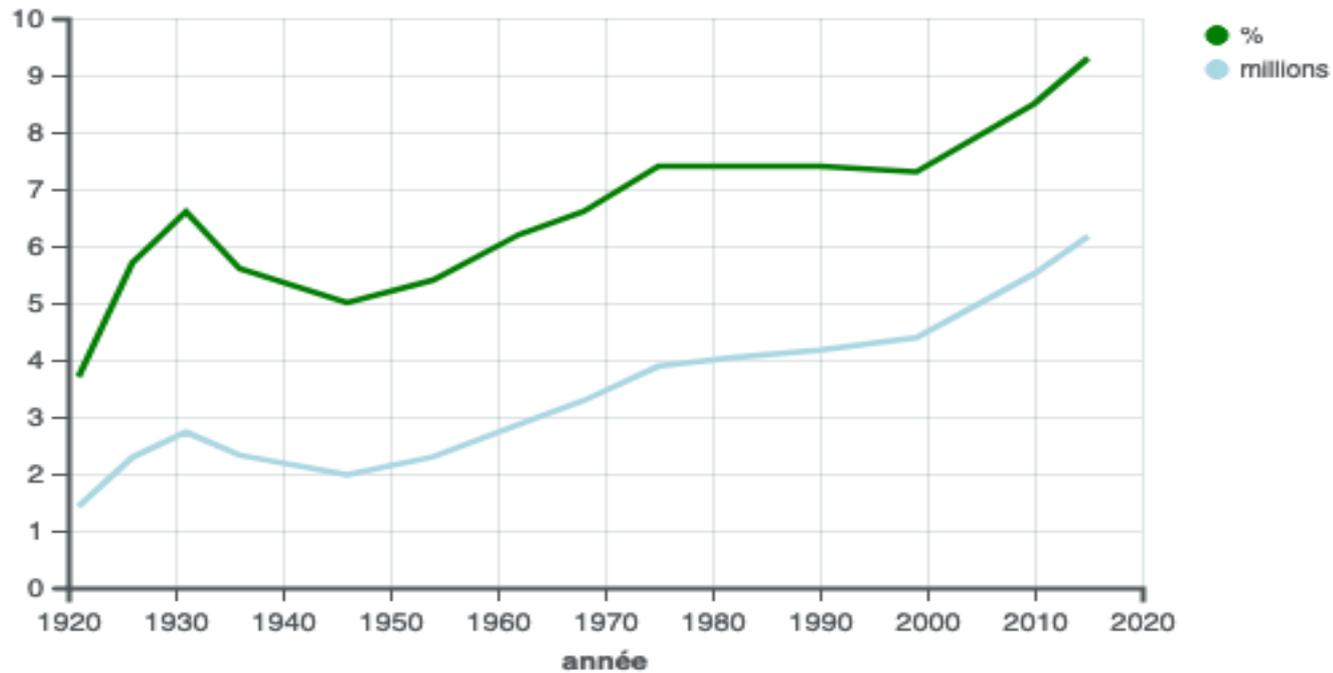
Source : Insee, estimations de population 2020.



- Immigrés → *dont plus de 40 % ont la nationalité française*
- ▣ 2 parents immigrés
- ▣ 1 parent immigré
- Au moins 1 parent natif d'un DOM
- Natifs d'un DOM
- Rapatriés
- ▣ Parents rapatriés
- Autres Français nés hors de métropole
- ▣ Parents autres Fr. nés hors de métropole
- Parents métropolitains (pop. majoritaire)

Les origines de la population  
de la France métropolitaine  
(63 millions d'habitants)  
sur deux générations

## Évolution de la population immigrée, 1921 à 2020



• Source: [Institut national de la statistique et des études économiques \(Insee\)](#) 2019<sup>84</sup>

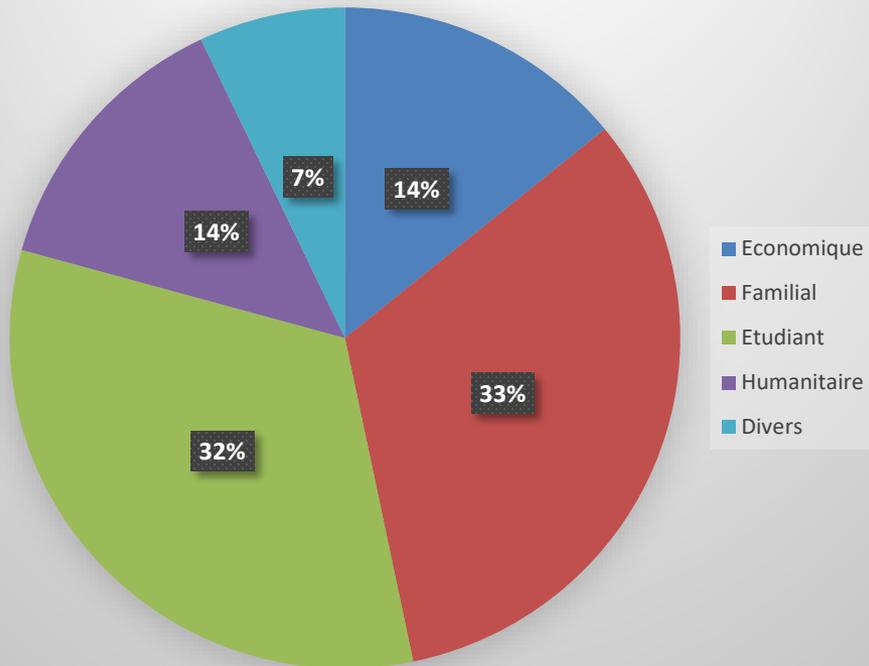
### France

**Solde migratoire** : +100 000 en 2004, +40 000 en 2010, +150 000 en 2017, +161 000 en 2022

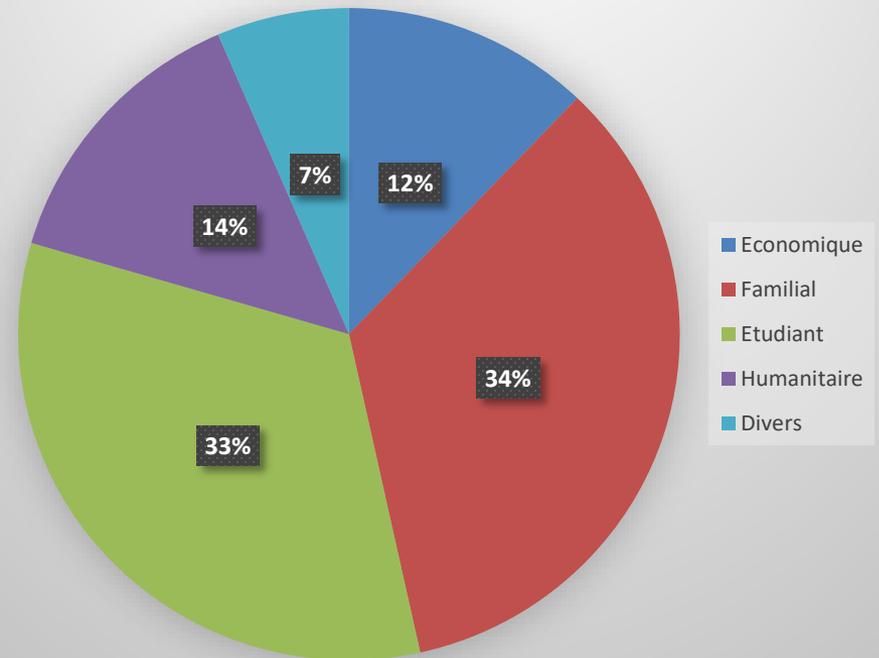
(les admissions sont entre 150 et 250 000 , mais il y a aussi environ 100 000 départs par an)

- La migration « économique » n'est pas majoritaire dans beaucoup de pays d'accueil : seulement 12% à 14% en France (même si beaucoup du statut familial cherchent à travailler)

France – titres de séjours 2019



France -Titres de séjours 2020



# PLAN : Impact économique des migrations internationales

Introduction : *Dynamique des migrations en dépit des restrictions*

**Impact global** : La migration internationale accroît la richesse mondiale  
Question du partage du surplus de l'immigration

## **Impact sur les pays d'origine**

Des envois d'argent de plus en plus importants qui réduisent la pauvreté

Effets sur le développement inclusif des pays d'origine

Le départ des migrants qualifiés : « brain drain » ou « brain gain » ?

## **Impact sur les pays d'accueil**

L'effet sur le marché du travail : un impact limité sur les salaires et l'emploi

Un effet positif sur les finances publiques : pas d'effet « welfare magnets »

## **Conclusion : « Des Ponts et non des Murs »**

Pas simplement pour des raisons humanitaires mais aussi pour des raisons économiques, combattre les idées reçues dans ce domaine



## la migration internationale a un effet positif sur l'activité et la croissance

*« Le résultat principal, tiré des observations théoriques et empiriques, est que la migration internationale a un effet mécanique positif sur l'activité et la croissance, sans conséquence majeure sur le PIB/tête »*

**En France, on chiffre cet effet positif sur la croissance potentielle à 0,1 point de croissance pendant un an pour l'arrivée de 50 000 nouveaux migrants**

*(synthèse des études dans le rapport, « l'immigration sélective et les besoins de l'économie française », ministère français de l'économie et des finances de janvier 2006)*

**Entre 1980 et 2005, 1% de croissance de la population (suite à l'immigration) a augmenté le PIB de 1%,** (étude pour les Nations Unies sur 74 pays, Ortega and Peri, 2009)



# Estimation effet positif de la migration sur l'activité mondiale

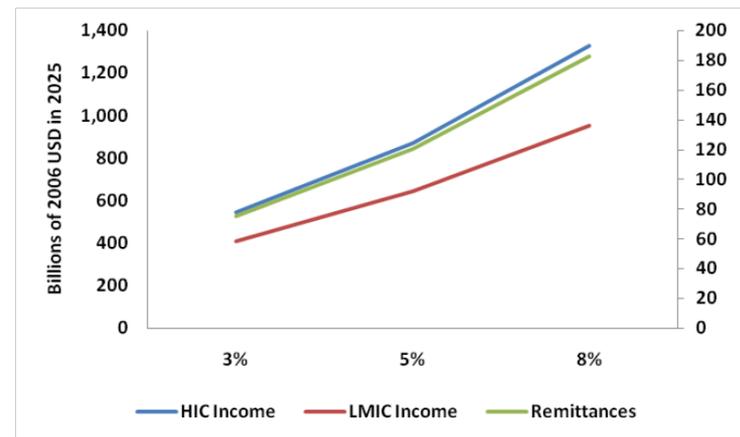
(Etude MEGC, Van der Mensbrugge and Roland-Holst, 2009)

**Table 5: Macroeconomic Effects of 5% Destination Workforce Growth<sup>3</sup>**  
(differences from baseline in 2025)

Billions of 2006 USD		Consumption			Income	Remittance
		Private	Public	Total		
HIC	Natives	194	-4	190	189	1
	Prior Migrants	-130	0	-130	-165	35
	New Migrants	539	153	692	848	-156
LMIC	Natives	188	24	212	92	120
Global		791	173	964	964	0

Figure 1: Scenario Comparison of Macroeconomic Aggregates

- si la migration augmente de 5%,  
augmentation du PIB mondial de 964 mds\$  
à l'horizon 2025
- les natifs des pays développés capteraient  
1/5 des bénéfices, ce qui représenterait 190  
milliards \$



# PLAN : Impact économique des migrations internationales

Introduction : *Dynamique des migrations en dépit des restrictions*

**Impact global** : La migration internationale accroît la richesse mondiale  
Question du partage du surplus de l'immigration

## **Impact sur les pays d'origine**

Des envois d'argent de plus en plus importants qui réduisent la pauvreté

Effets sur le développement inclusif des pays d'origine

Le départ des migrants qualifiés : « brain drain » ou « brain gain » ?

## **Impact sur les pays d'accueil**

L'effet sur le marché du travail : un impact limité sur les salaires et l'emploi

Un effet positif sur les finances publiques : pas d'effet « welfare magnets »

Conclusion : « Des Ponts et non des Murs »

Pas simplement pour des raisons humanitaires mais aussi pour des raisons économiques, combattre les idées reçues dans ce domaine

# Raisons théoriques des **envois d'argent** (1/2)

- **Altruisme** : aide à la famille, compenser le faible revenu -> biens de consommation
- **Intérêt personnel** (accentué si intention de retour) -> biens d'investissement
  - investissement (souvent logement),
  - réputation
  - héritage
- **Arrangements** : entre la famille et le migrant
  - échanges de services (entretien actifs, éducation des enfants...)
  - assurance et remboursement de dette dans le cadre d'une décision collective de l'émigration pour un envoi d'argent ultérieur (NEM, Stark, 1985)

# Raisons théoriques des remittances (2/2)

- **Combinaison** des ces différentes raisons (altruisme, intérêt personnel, investissement, arrangements)
- et **facteurs « non observables »** (Funkhouser, 1995) montrant des différences de comportement de transfert:
  - *liés à la culture, à l'organisation de la diaspora, aux conditions de départ qui vont jouer sur l'attachement du migrant*
- L'altération des liens au cours du temps peut être compensé par ces intentions de retour liées aux conditions de départ (Miotti, Mouhoud, Oudinet, 2011)
- Des diasporas bien organisées dans les pays d'accueil vont inciter aux transferts (Margolis, Mouhoud, Miotti, Oudinet, 2014)

# LES ENVOIS d'ARGENT DES MIGRANTS, 802 mds \$ en 2022 dans le monde

+ 3,7% en 2022 après +7;6% en 2021 (pas de baisse en 2020, faible baisse en 2016)

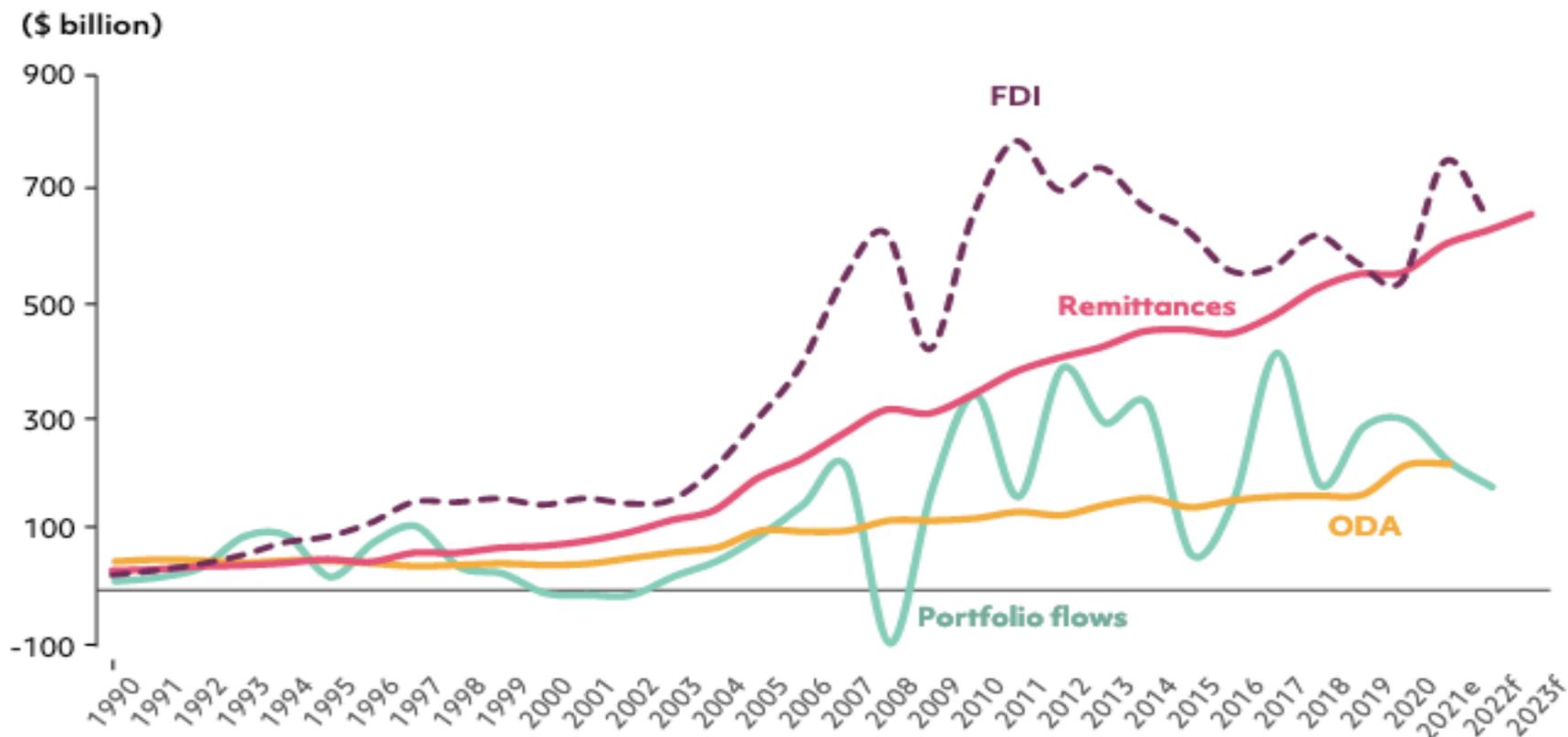
**Table 1.1** Estimates and Projections of Remittance Flows to Low- and Middle-Income Regions

Region	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021e	2022f	2023f
\$ billion									
<b>Low- and middle-income countries</b>	<b>454</b>	<b>447</b>	<b>479</b>	<b>527</b>	<b>553</b>	<b>558</b>	<b>605</b>	<b>630</b>	<b>659</b>
East Asia and Pacific	128	128	134	143	148	137	133	133	134
<i>excluding China</i>	64	67	70	75	80	78	80	83	86
Europe and Central Asia	49	48	55	62	68	69	74	73	77
Latin America and Caribbean	68	74	81	89	96	104	131	143	153
Middle East and North Africa	50	49	52	52	54	57	61	65	68
South Asia	117	111	116	131	139	147	157	164	172
Sub-Saharan Africa	42	39	42	49	47	43	49	53	55
<b>World</b>	<b>611</b>	<b>597</b>	<b>631</b>	<b>683</b>	<b>714</b>	<b>719</b>	<b>773</b>	<b>802</b>	<b>842</b>
Growth rate (percent)									
<b>Low- and middle-income countries</b>	<b>0.7</b>	<b>-1.6</b>	<b>7.1</b>	<b>10.0</b>	<b>5.0</b>	<b>0.8</b>	<b>8.6</b>	<b>4.2</b>	<b>4.5</b>
East Asia and Pacific	3.9	0.0	4.6	6.7	4.0	-7.3	-3.3	0.3	0.3
<i>excluding China</i>	5.4	4.6	4.6	7.8	6.2	-2.4	2.5	3.8	3.5
Europe and Central Asia	-13.5	-3.1	14.5	14.1	9.2	1.5	7.8	-1.6	5.0
Latin America and Caribbean	6.7	7.4	10.2	10.1	7.9	8.2	25.3	9.1	7.7
Middle East and North Africa	-5.7	-1.3	5.3	1.3	4.0	5.2	7.6	6.0	4.3
South Asia	1.7	-5.6	5.0	12.9	6.0	5.4	6.9	4.4	4.8
Sub-Saharan Africa	6.5	-8.5	8.1	17.0	-4.3	-8.1	14.1	7.1	5.5
<b>World</b>	<b>0.5</b>	<b>-2.3</b>	<b>5.6</b>	<b>8.3</b>	<b>4.6</b>	<b>0.6</b>	<b>7.6</b>	<b>3.7</b>	<b>4.9</b>

# LES ENVOIS d'ARGENT DES MIGRANTS, 630 mds \$ en 2022

- source de flux financiers pour les pays en développement (3 fois APE et =IDE)

**Figure 1.1a** Remittances, Foreign Direct Investment, and Official Development Assistance Flows to Low- and Middle-Income Countries, 1990-2023f



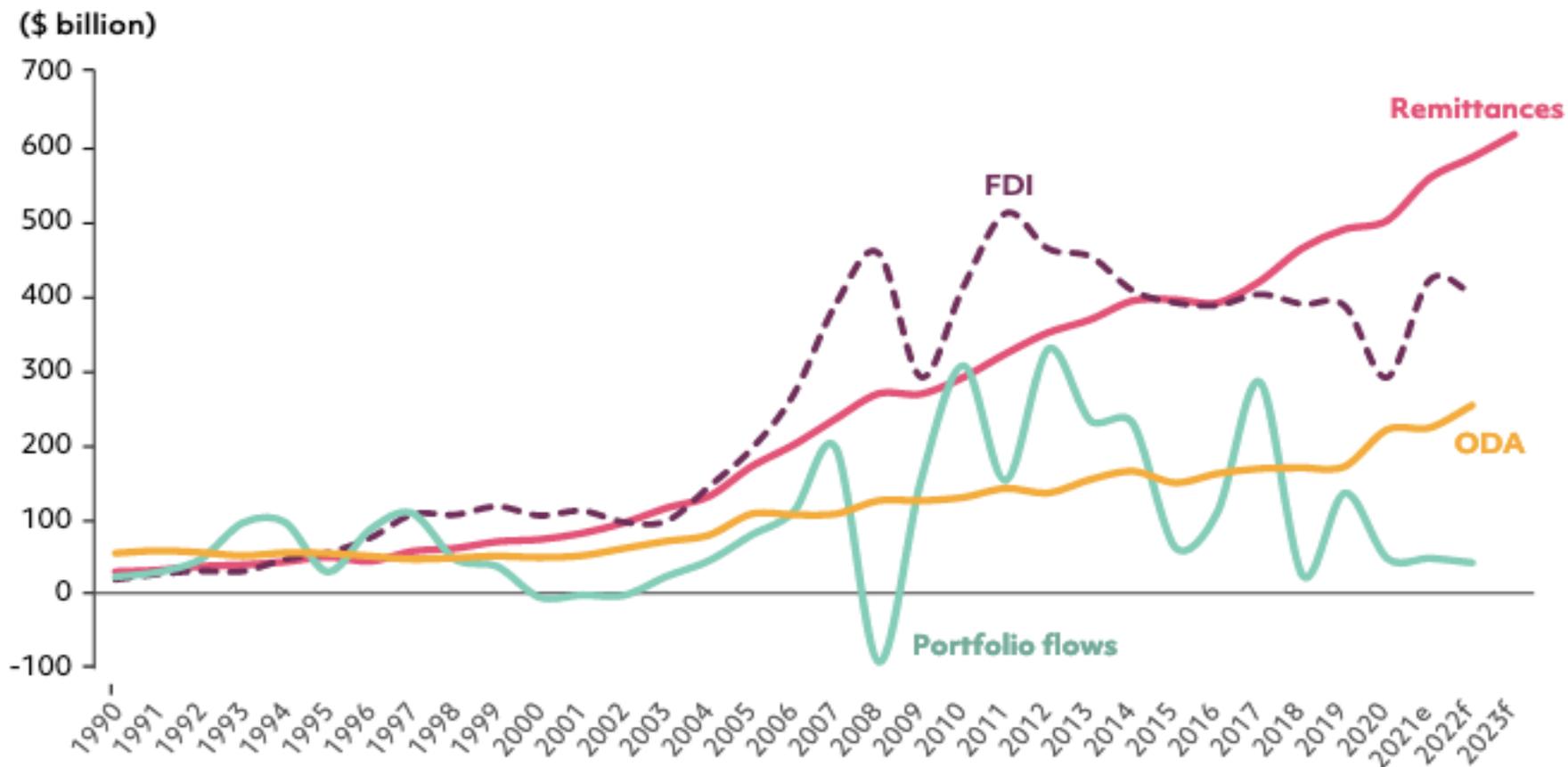
Sources: KNOMAD/World Bank staff; World Development Indicators; IMF Balance of Payments Statistics. Also see World Bank/KNOMAD (2016) for sources, methods, and challenges of collecting remittance data.

Note: FDI = foreign direct investment; ODA = official development assistance; e = estimate; f = forecast.

## LES ENVOIS d'ARGENT DES MIGRANTS,

-première source de flux financiers pour les pays en développement (si on retire la Chine qui capte beaucoup de FDI)

**Figure 1.1b** Remittances, Foreign Direct Investment, and Official Development Assistance Flows to Low- and Middle-Income Countries, Excluding China, 1990-2023f

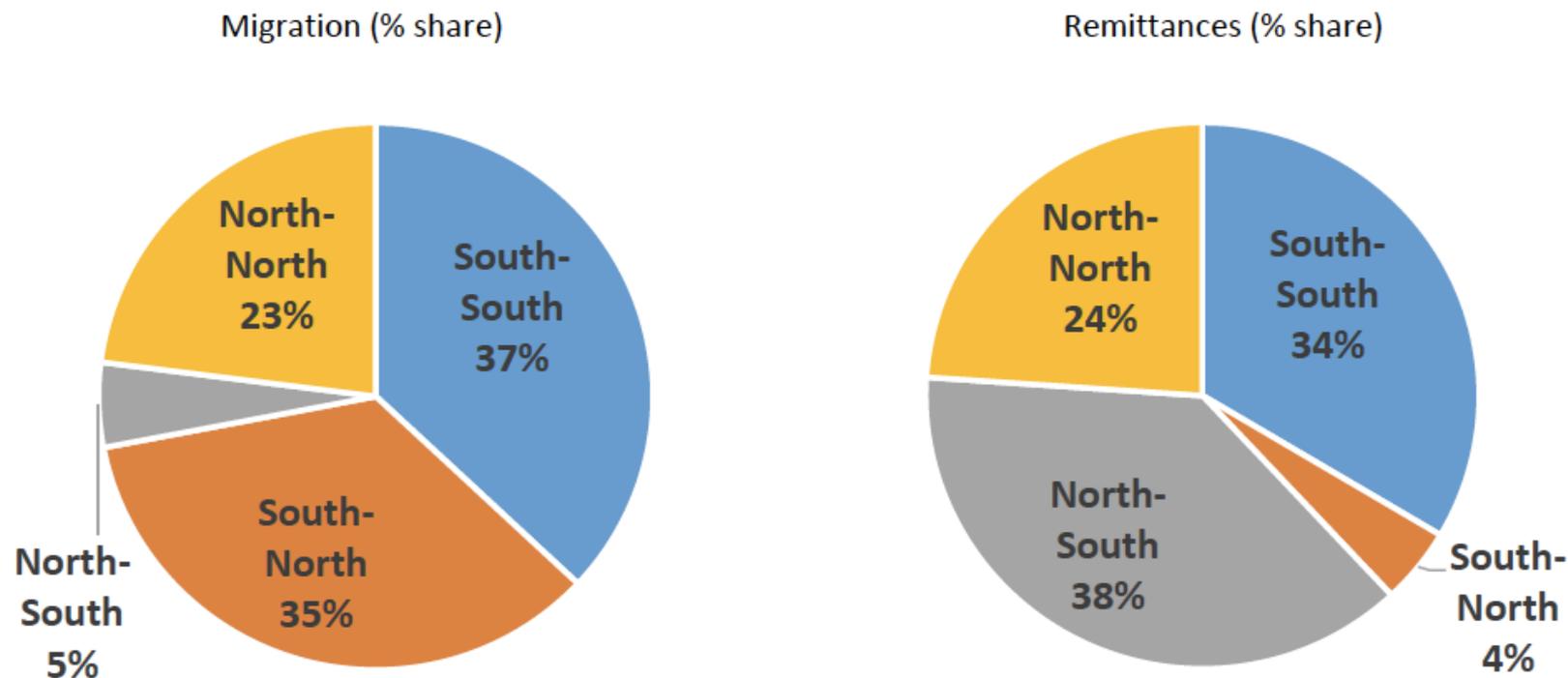


Source: KNOMAD/World Bank staff; World Development Indicators; IMF Balance of Payments Statistics. Also see World Bank/KNOMAD (2016) for sources, methods, and challenges of collecting remittance data.

Note: FDI = foreign direct investment; ODA = official development assistance; e = estimate; f = forecast.

# Remittances : flux inverses des flux migratoires

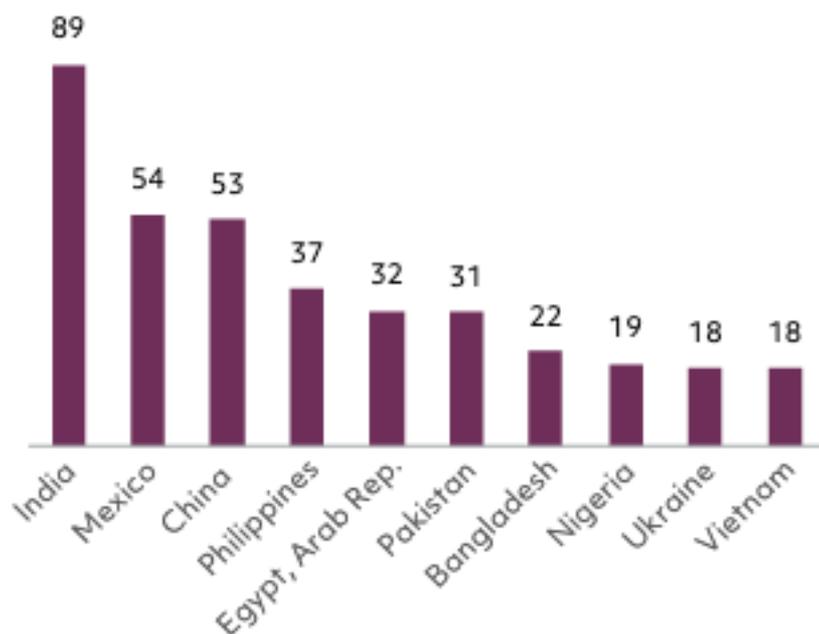
Figure 1: South-South migration is larger than South-North migration



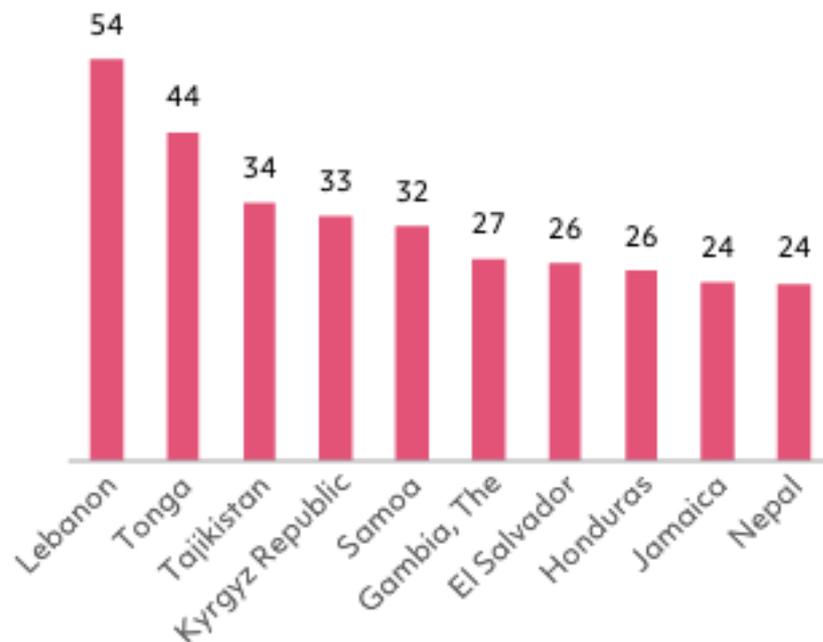
Sources: World Bank staff calculations based on Migration and Remittance Factbook 2015, UN Population Division, and national censuses. Definition of the “North” and the “South” in this chart follows UN classification. The data on migration are for 2013, the latest year for which data are available. The data on remittances are for 2014.

**Figure 1.3** Top Recipients among Low- and Middle-Income Countries, 2021

(\$ billion, 2021)



(Percentage of GDP, 2021)



Source: KNOMAD/World Bank staff.

Note: Somalia and South Sudan are excluded due to data limitations. GDP = gross domestic product.

En Europe, parmi les 38 % de migrants sondés qui déclarent des revenus, 78 % envoient de l'argent à leur famille. Ils gagnent alors en moyenne 1 020 dollars par mois, un salaire inférieur au salaire moyen du pays d'accueil - et même au salaire minimum en vigueur lorsqu'il en existe un -, mais cela représente trois fois la somme que les migrants percevaient en Afrique (lorsqu'ils y travaillaient)

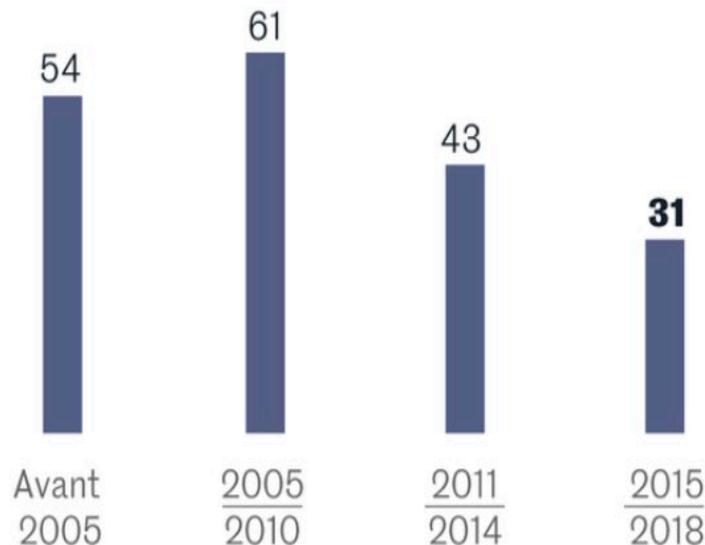
### **Enquete PNUD – 1940 migrants non réfugiés en Europe (13 pays) – 2019**

#### **Un accès au travail restreint pour les derniers arrivés, et des envois d'argent au pays importants**

Migrants ayant obtenu l'autorisation légale de travailler dans son pays d'accueil en fonction de sa date d'arrivée en % des réponses



Envoi d'argent des migrants au pays, par année d'arrivée, en %



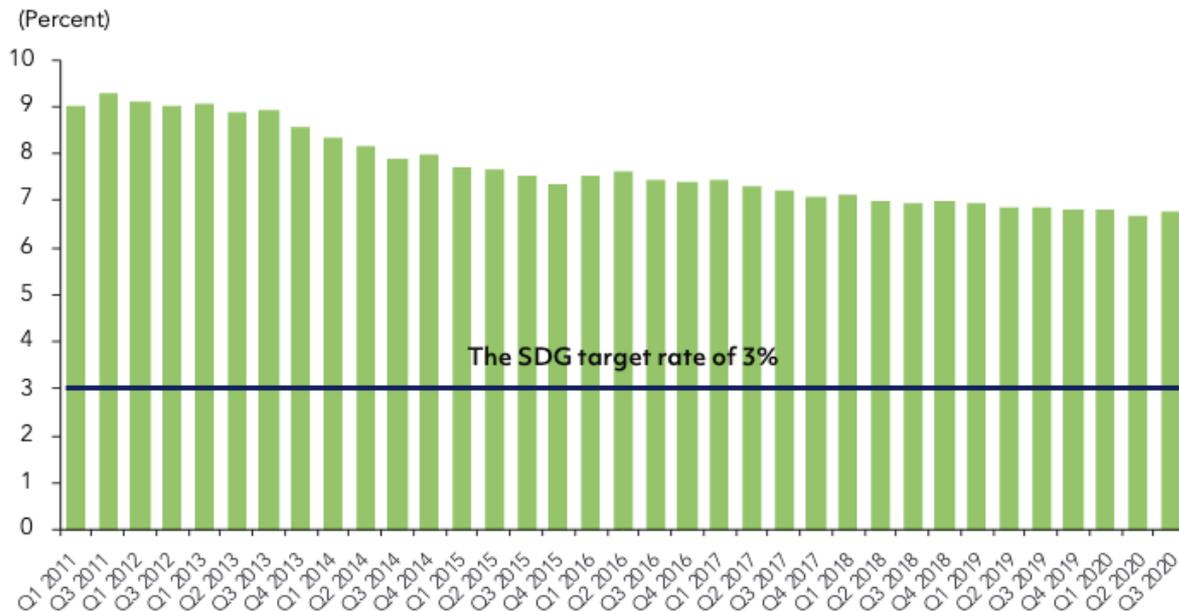
# Transferts d'argent des migrants : définitions et canaux

- **Définition comptable FMI des Transferts des migrants:**  
rémunérations des travailleurs (résidant moins de 12 mois)  
+ envois personnels en espèces ou en nature
- Flux financiers **formels** : transitant par des canaux, opérateurs tels que banques, services postaux, OTA (Western Union, MoneyGram..), OTA mobiles (Orange Money..), Fintech money transfer (Transferwise...)
- Flux financiers « **informels** » transitant par argent emporté lors de voyages, « hawalas ou fax »
  - estimés autour de 30% des formels mais pouvant être beaucoup importants en fonction du développement du secteur financier (60-70% en Algérie, 20% au Maroc).

**FRAIS DE TRANSFERTS := FRAIS FIXES ET VARIABLES + FRAIS DE CHANGE**  
**encore très élevés**

(même si en baisse depuis quelques années  
(de 9% à 7% en moyenne entre 2011 et 2020))

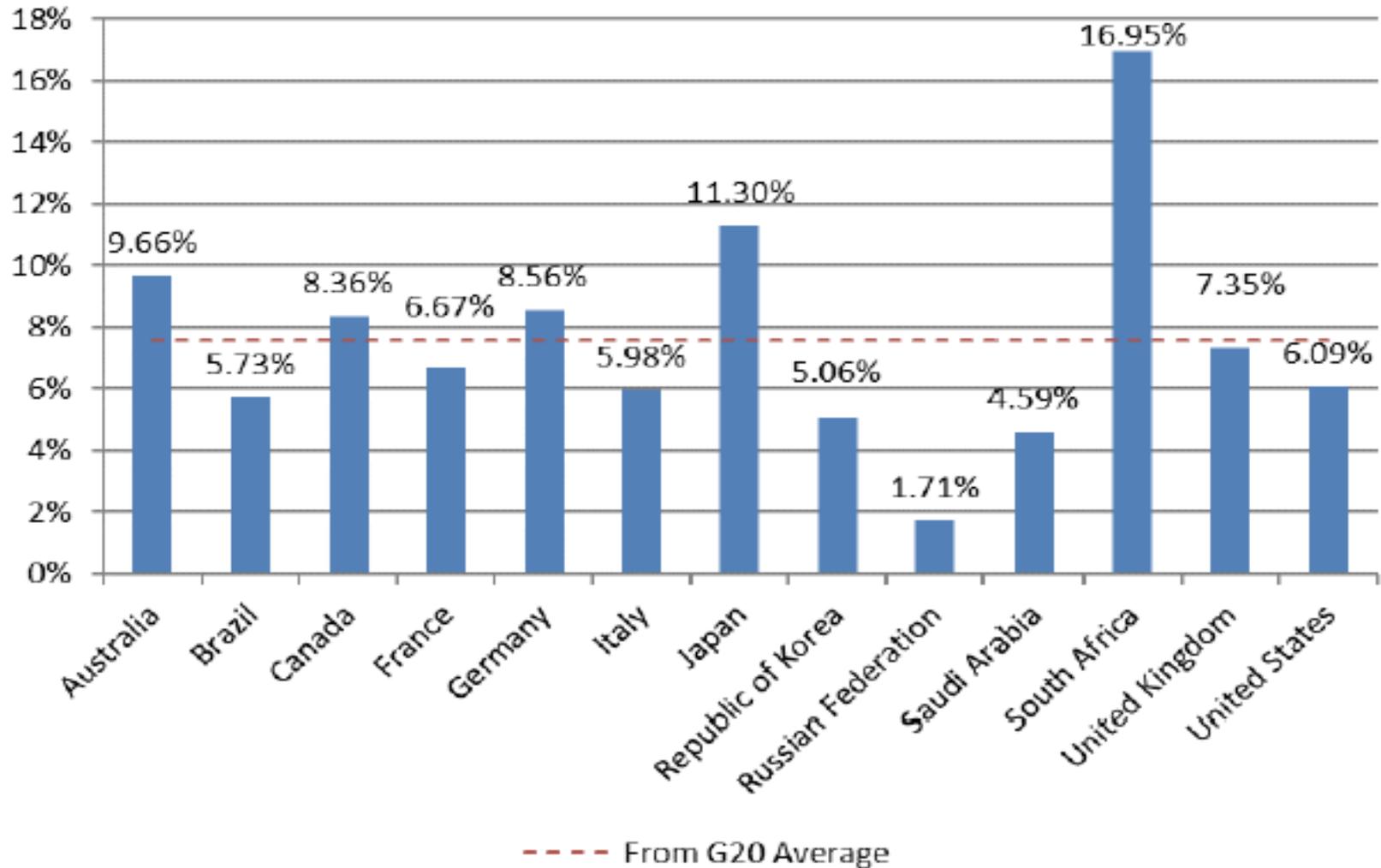
**Figure 1.14** Global Average Cost of Sending \$200, 2011–20



## Objectifs de développement durable (ODD) INEGALITES 10.c

D'ici à 2030, faire baisser au-dessous de 3% les coûts de transaction des envois de fonds effectués par les migrants et éliminer les couloirs de transfert de fonds dont les coûts sont supérieurs à 5%

Figure 6 Average cost of remitting from G20 countries in Q3 2016



**FRAIS DE TRANSFERTS PEUVENT MONTER A 20% DANS LES FAIBLES CORRIDORS (AFRIQUE) ET LES PETITS MONTANTS.**

*Création de site de comparaison des couts pour apporter de la concurrence par la Banque Mondiale*

<http://remittanceprices.worldbank.org/en>

**Cutting prices by at least 5 percentage points can save up to \$16 billion a year.**

200 USD

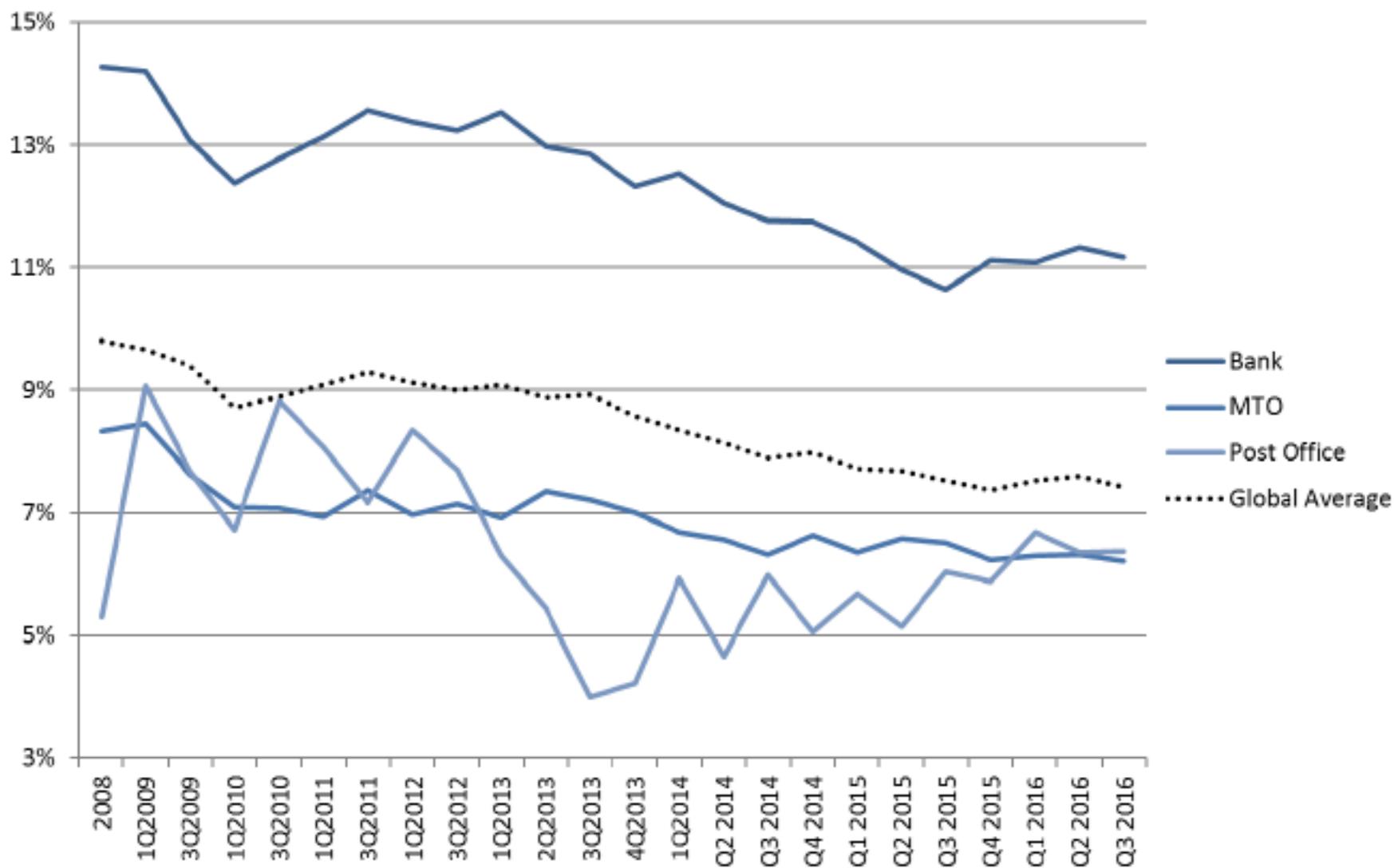
500 USD

5 Most Costly Corridors in USD	Average Cost	5 Least Costly Corridors in USD	Average Cost
South Africa > Malawi	20.25	Singapore > Thailand	1.06
South Africa > Botswana	20.03	Singapore > Bangladesh	1.61
South Africa > Zambia	19.81	UAE > Pakistan	1.74
South Africa > Mozambique	19.69	Saudi Arabia > Pakistan	1.97
South Africa > Angola	19.55	UAE > Yemen	2.42

*Average total cost includes the transaction fee and exchange rate margin.*

*More information ...*

Figure 10 Total averages over time by RSP type



# The promise of mobile money international remittances

In 2015,  
**250 MILLION**  
international mi-  
grants remitted  
US\$ 600+ billion to  
their families in their  
home countries\*



Mobile money is a  
**SECURE, CONVENIENT & INSTANT**  
method for international  
remittances



International  
remittances:  
The fastest  
growing mobile  
money product  
by volume

**+52%**  
IN 2015

International  
remittances via  
mobile money has

**IMMENSE  
POTENTIAL**



Mobile money is available in  
**85%**  
OF MARKETS  
where less than  
**20%**  
OF THE POPULATION  
has access to a formal  
financial institutions



**International remittances** via  
mobile money is accelerating  
financial inclusion and supporting

**U.N. SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT GOALS**



DRIVING A PRICE REVOLUTION: MOBILE MONEY IN INTERNATIONAL  
REMITTANCES, GSMA, october 2016



# - Impact des Transferts ; sources de revenus et de devises

- Source de revenus
  - *seconde source de financement international pour les pays en développement (après les IDE), et première source pour les pays hors BRICS*
  - *Source sous-estimée car ignore canaux informels (35 à 75% des flux formels selon régions, OCDE)*
  - *Effets sur la consommation, l'investissement qui peut avoir un effet multiplicateur (Glytsos, 2003)*
  - *Effets à plus long terme, d'investissement dans l'éducation (Cox, Ureat, 2003) et la santé*
- *Source de devises pour la balance des paiements et de développement financier*
  - *Les transferts favorisent le développement financier des pays d'origine, et plus le développement financier est important, plus cela accroît les transferts formels*
  - *Source stable de devises supplémentaires; contra cyclique (Ratha, 2003), assurance contre les chocs macroéconomiques*
    - *Pas de baisse avec le Covid-19 en 2020 (à comparer à la baisse des IDE de 35%)*

# Exemple d'une étude sur l'impact en Algérie

*(Margolis, Miotti, Mouhoud, Oudinet, 2016)*

- Enquête sur 1200 ménages, Deux régions algériennes (kabyle pour Idjeur, et arabe pour Nedroma) avec un taux d'émigration élevé (2 fois plus que la moyenne algérienne)
- La diaspora installée en France des ces deux régions est importante mais la kabyle est plus ancienne et mieux organisée.
- Ces deux régions dépendent des transferts des migrants mais aussi des pensions de retraites de France.
- Migrants plus anciens envoient davantage d'argent que les migrants plus récents (Miotti, Mouhoud, Oudinet, 2010)

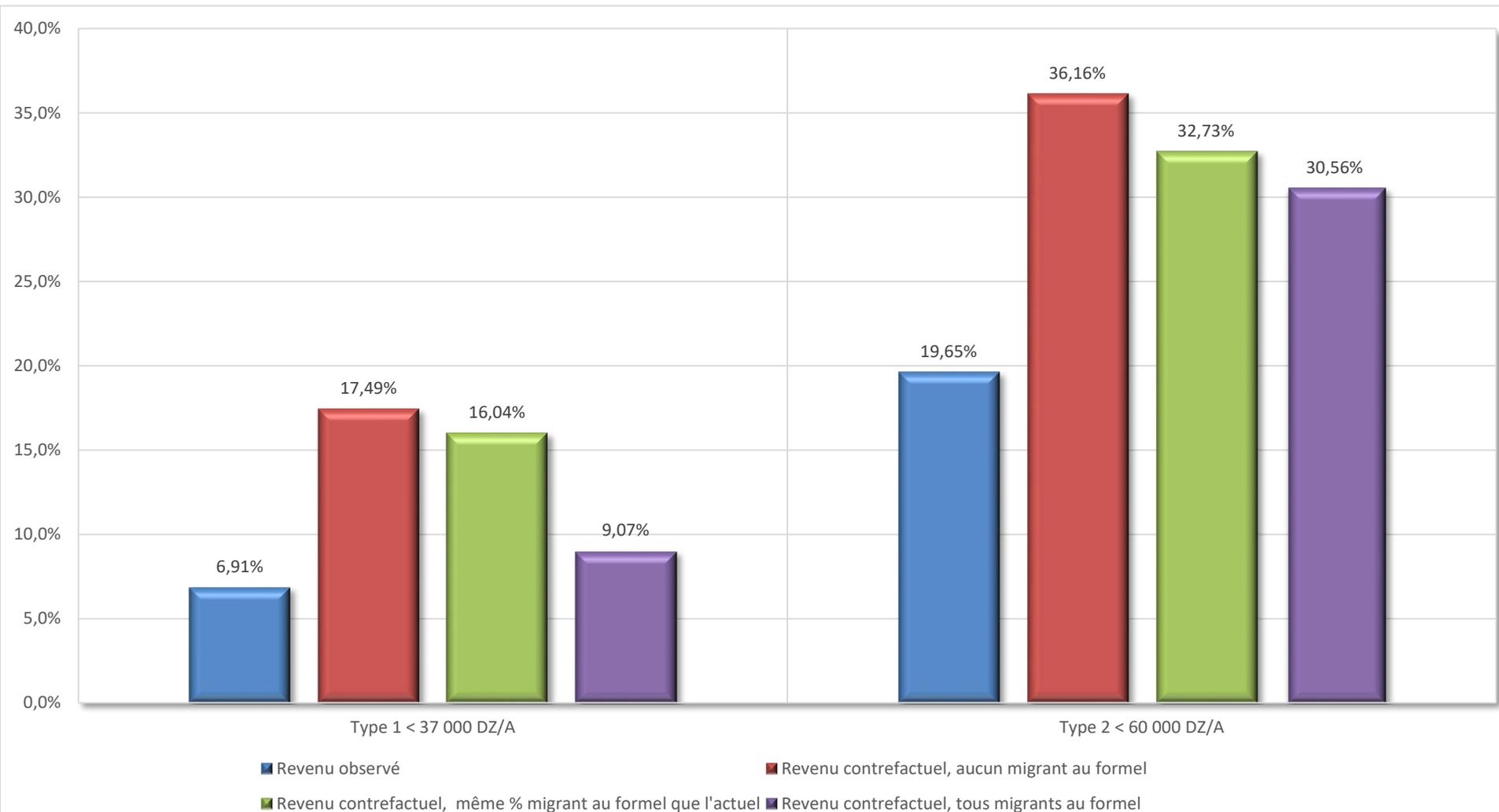
# **CONCLUSION de l'étude en Algérie** **(Margolis, Miotti, Mouhoud, Oudinet, 2016) 1/2**

-Rôle très important de la migration et des remittances dans la **réduction de la pauvreté** : (réduction de 40% soit 15 points de point : Sans la migration, ce ne seraient 20% de personnes qui vivraient avec moins de 2\$/jour, mais 35% !

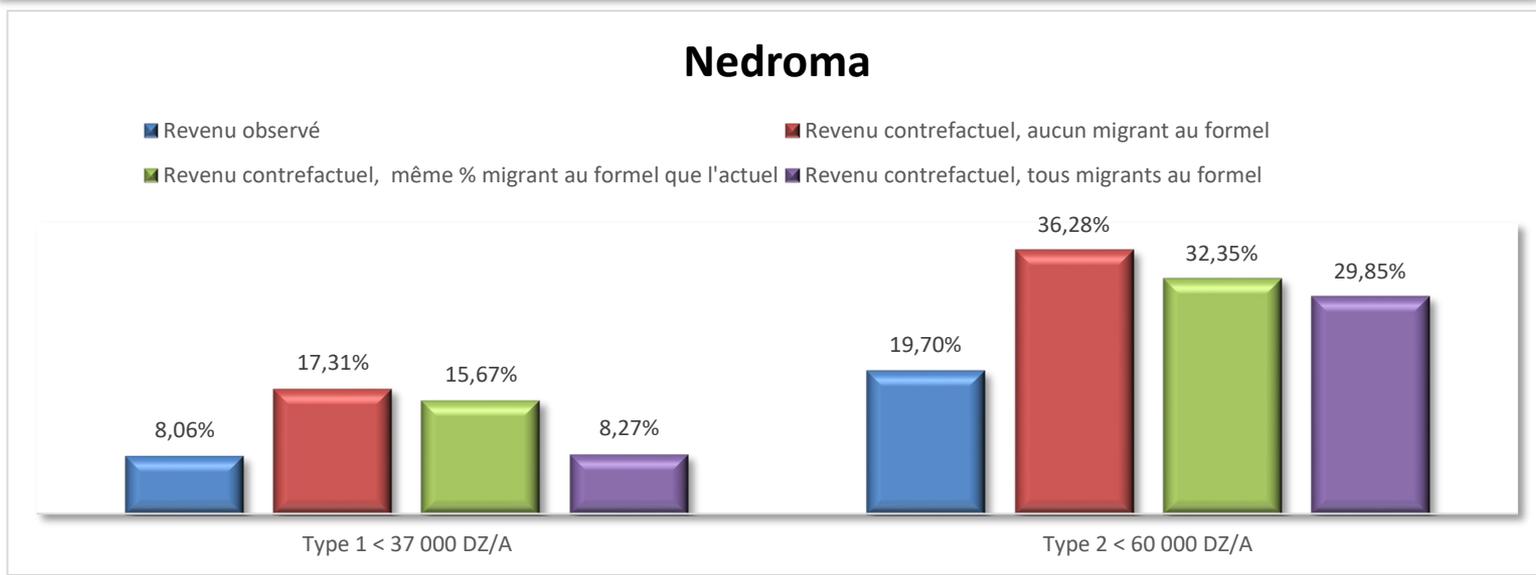
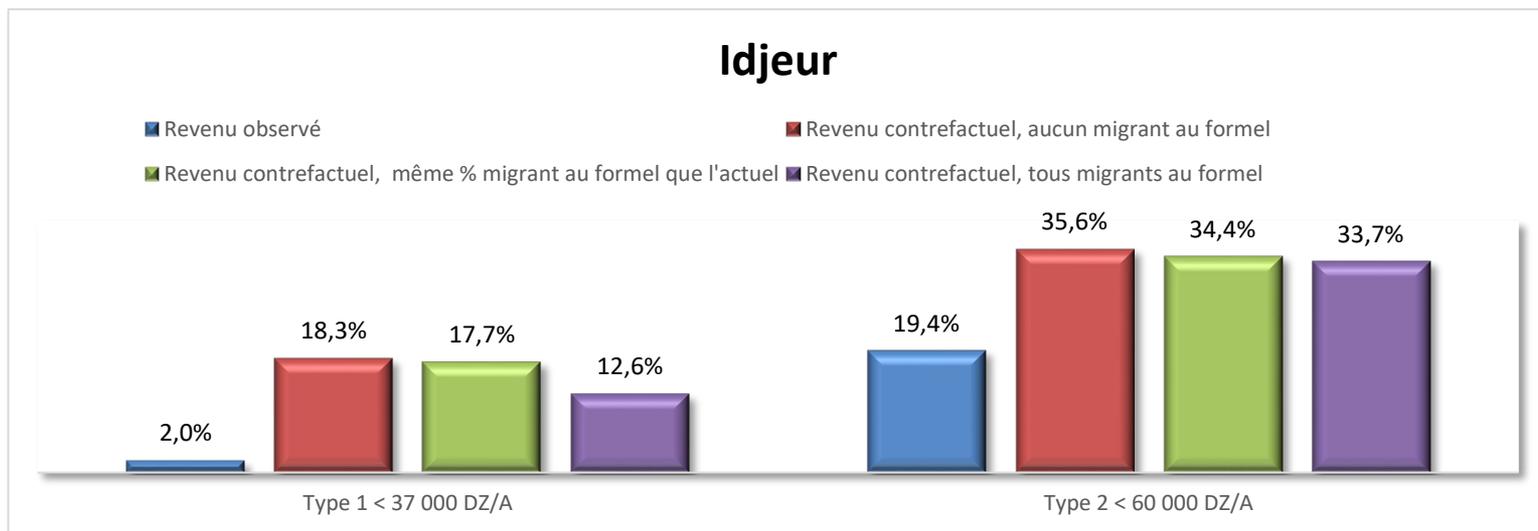
-Réduction encore plus importante **de l'extrême pauvreté** : Elle est divisé par 5 en Kabylie, et par 2 à Nedroma.

-mise en avant du cas des ménages qui souffrent de la **double-perte** (perte du migrant et perte du transfert qui ne se fait pas) : On trouve beaucoup moins ces ménages dans les régions où la diaspora est très structurée (exemple de la Kabylie avec ses « répliques » de comités de village en France).

# Taux de pauvreté : constatés (avec migration) et contrefactuels (sans migration)



# Réduction très forte de l'extrême pauvreté (1,25\$/jour) à Idjeur. Moindre baisse à Nedroma où le phénomène de la double perte est plus fréquent



## **CONCLUSION de l'étude en Algérie (Margolis, Miotti, Mouhoud, Oudinet, 2016) 2/2**

-Importance des **transferts de pension** venant de France pour ces régions de l'Algérie, où la migration a une longue histoire. Ce qui est vrai pour d'autres pays d'origine qui ont un long passé migratoire, en particulier ceux qui ont eu un lien colonial.

-**Politique économique** : Crainte dans l'avenir pour Algérie, en particulier la Kabylie, de la dépendance de ce type de transfert : les migrants retraités plus âgés ont tendance à verser plus que la nouvelle vague d'émigration

-La **relation de type courbe en U inversée entre inégalités et diaspora** si elle est globalement vérifiée doit être relativisée avec le poids des pensions.

- *Une diaspora ancienne réduit les couts de migration, permet aux plus pauvres d'émigrer et de transférer (réduction des inégalités) mais si ces migrants partent suffisamment longtemps pour revenir avec une pension de retraite, ils deviennent riches (accroissement des inégalités)*



## ***Effets sur le développement inclusif***

- ***Sécurité alimentaire*** (23% de la population d'Afrique sub-saharienne en situation de sous-alimentation, FAO, 2015)

Les envois de fonds contribuent à **la réduction de la sous-alimentation en Afrique subsaharienne, essentiellement dans les pays à faible revenu**

Un doublement des transferts entraînerait une réduction de 11% des personnes sous-alimentées dans 35 pays d'Afrique (Sambo , 2018)

- **Rôle des transferts « sociaux, immatériels »** lié aux conseils, échanges entre la famille et le migrant:

Modification comportements des familles (*Dahata, Mesplé-Somps, 2016*), *exemple hygiène qui améliore la sécurité alimentaire.*

Ces transferts peuvent prendre d'autres formes, comme des transmissions d'idées, de **normes sociales** au niveau de la politique (Chauvet et al., 2016), de **l'égalité des genres** (Moreno-Fontes Chammartin, 2008)



## - **Emploi des femmes via le financement participatif (crowdfunding) et le microcrédit**

- effet multiplicateur des dépenses de consommation qui **stimule le commerce de détail** et l'emploi qui lui est lié (*Lowell et De la Garza, 2000*)

- **effet sur l'emploi et l'autonomisation des femmes du financement participatif** associé au microcrédit :

77% des projets dirigées par les femmes en particulier dans l'artisanat et les activités de commerce (51% dans le commerce, 28% dans l'agriculture, microcrédit moyen 532€, *étude Babylon, Ngaba, Oudinet, 2019*)

- Relation croissante entre financement participatif et la microfinance
- **Participation récente de la diaspora** qui vient s'ajouter aux donateurs classiques (ex : Babylon Mali)



## **Education des enfants : arrangements familiaux et incitation** **Mais nécessité d'une offre d'éducation**

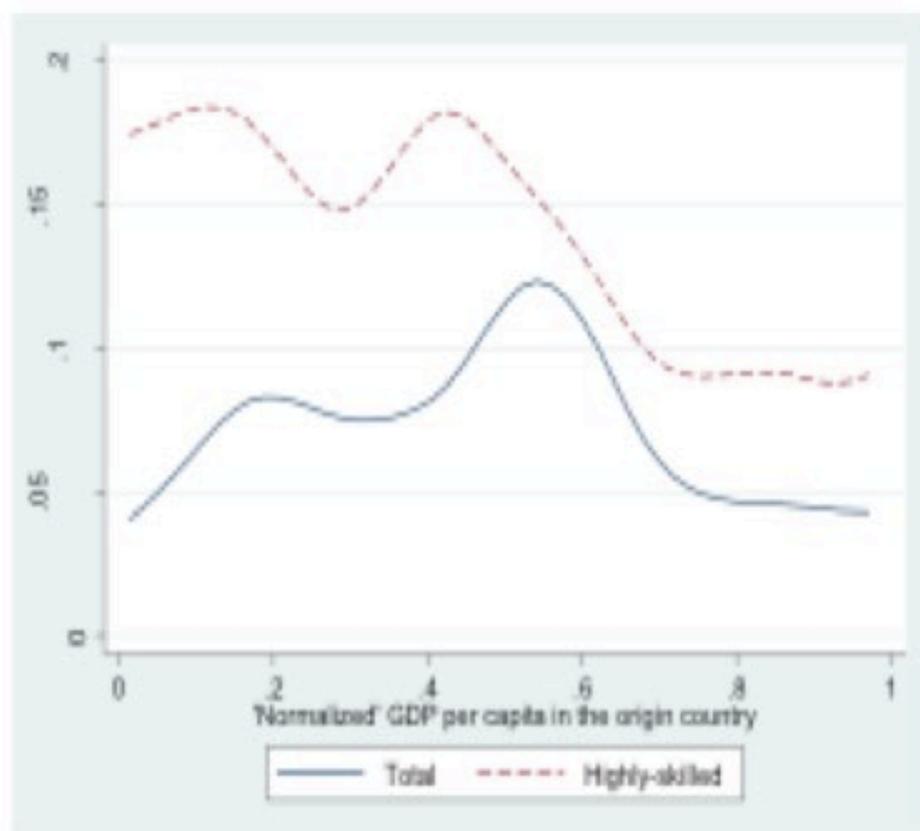
### **Effet positif sur l'éducation des enfants**

- Parmi les motivations théoriques des **transferts**, outre l'altruisme, et les raisons d'intérêt personnel liés à l'investissement, il y a les arrangements familiaux
  - **échanges de services, dont ceux liés à l'éducation des enfants** restés dans le pays d'origine
  - la valorisation des compétences à l'étranger a un **effet incitatif sur l'investissement éducatif** de la part de ceux qui sont restés (*Mountford, 1997*)
- Effet réduit par l'offre d'éducation** (restrictions budgétaires, émigration d'enseignants, médecins qui limitent l'offre d'éducation), et le départ de la mère (Philippines)
- > un des problèmes de l'émigration des qualifiés

# L'EMIGRATION DES QUALIFIES

- Changement du régime de migration au début des A80 : d'un mode organisé par les Etats, entreprises des pays d'accueil à des stratégies individuelles
- Emigration de plus en plus qualifiée
- -Pour quelles raisons ?
  - plus d'opportunités d'emplois dans les pays d'accueil
  - plus grande facilité à joindre les réseaux, diasporas
  - Moins grand cout psychologique à la migration (langue...)
  - Familles plus aisées pouvant payer le cout financier de la migration

Graphique: Taux d'expatriation globaux et des qualifiés en fonction du niveau de revenu par tête du pays d'origine



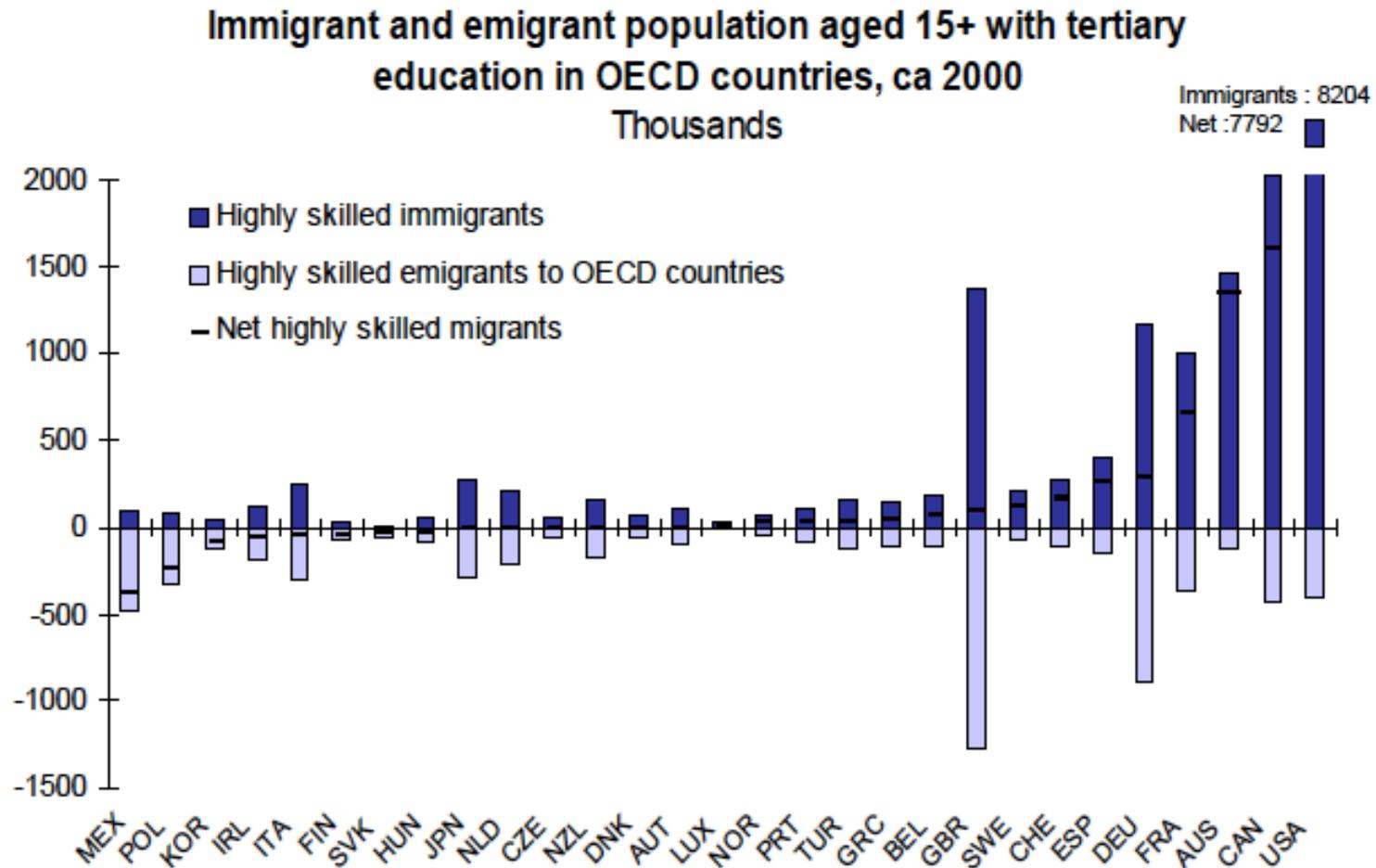
Note: Gaussian kernel with a bandwidth of 0.07.

<sup>(a)</sup> GDP per capita (1985-2000) divided by the US GDP per capita.

Source: DIOC-E 2000 (release 2.0), authors' calculations

## 2. Fuite des cerveaux : faits saillants

- Les pays de l'OCDE sont des récepteurs nets d'immigrants hautement qualifiés



# OECD Indicators of Talent Attractiveness, 2019

more attractive

0.7

0.6

0.5

0.4

0.3

0.2

Australia

Sweden

Switzerland

New Zealand

Canada

Ireland

United States

Netherlands

Slovenia

Norway

Luxembourg

Germany

Denmark

Iceland

Estonia

United Kingdom

Austria

Finland

Belgium

Slovak Republic

Portugal

France

Korea

Czech Republic

Japan

Hungary

Spain

Latvia

Chile

Israel

Poland

Italy

Greece

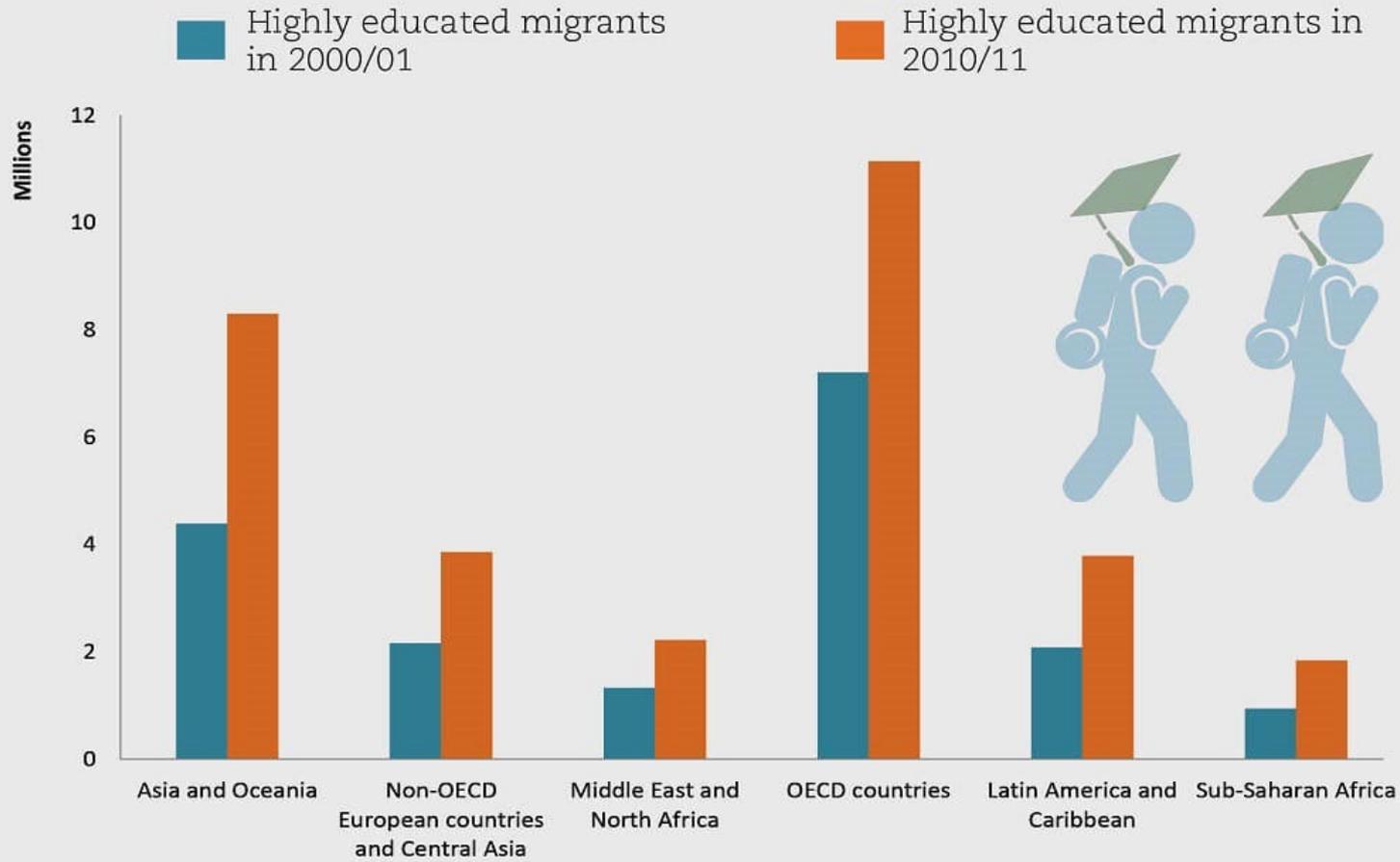
Mexico

Turkey



# HIGHLY EDUCATED MIGRANTS IN OECD COUNTRIES

Number of highly educated migrants in OECD countries by region of origin, 2000/01 and 2010/11



Source - Connecting with emigrants: A Global Profile of Diasporas 2015

Illustration: Shutterstock

# Fuite des cerveaux : faits saillants

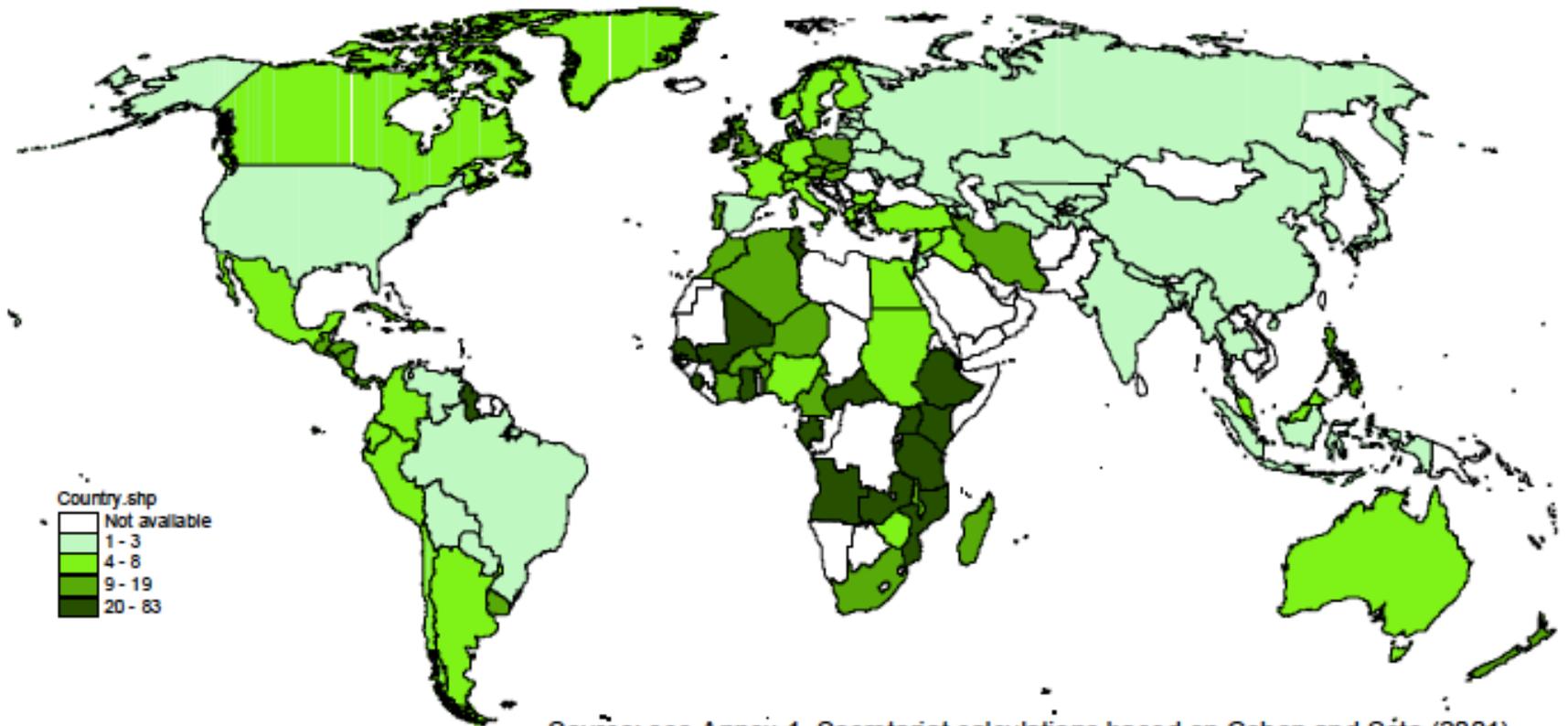
- Les principaux pays d'origine se situent en Asie ...

Principaux effectifs de travailleurs hautement qualifiés originaires d'un pays tiers et résidant dans un pays de l'OCDE

<b>F-USSR</b>	1300000
<b>UK</b>	126586
<b>India</b>	1000162
<b>Philippines</b>	873331
<b>Germany</b>	865255
<b>China</b>	652900
<b>Mexico</b>	472784
<b>Canada</b>	417750
<b>USA</b>	390244
<b>Vietnam</b>	356049



# L'émigration de qualifiés concerne surtout les pays africains et les économies insulaires, Caraïbes, Asie du Sud-Est



Source: see Annex 1, Secretariat calculations based on Cohen and Soto (2001) for highly skilled stocks in countries of origin.

# « Brain drain » or « Brain gain » ?

## Impact variable de l'émigration des qualifiés

### Effets négatifs pour les pays d'origine

Bhagwati, Hamada (1974, 1975) ont montré que les pays d'origine subissaient une perte associée à l'émigration de ses élites (« fuite des cerveaux »)

-> proposition d'une « **taxe Bhagwati** » pour compenser les pays d'origine de l'investissement dans l'éducation

### Effets positifs pour les pays d'origine

-**envois d'argent plus importants** de la part des migrants qualifiés qui ont de meilleurs revenus

-la valorisation des compétences à l'étranger a un **effet incitatif** sur l'investissement éducatif de la part de ceux qui sont restés (Mountford, 1997) : effet à LT, sortie d'une trappe de sous-développement (Vidal, 1997)



## ***Effets positifs sur la croissance des pays du Sud***

- ***Création d'entreprise et développement du commerce bilatéral ; instrument d'insertion internationale des pays du sud***
  
- *A l'inverse de la théorie du commerce international de Mundell, le commerce des biens n'est pas substituable aux migrations, mais est complémentaire*
- **Les diasporas encouragent le commerce** entre leur pays d'origine et le pays de destination (*Rauch, 2001, Head and Ries, 1998, Combes et al., 2003*)
  - **Préférences** des migrants pour les produits de leurs pays d'origine : développement marché et importations de produits
  - *Migrants jouent rôle d'intermédiaires* : information sur les marchés potentiels, connaissance des circuits de distribution, confiance -> **réduction des couts de transaction** (*Gould, 1994*)
  
- **créations d'entreprises** plus importantes de la part des migrants qualifiés (*Lofstrom, 2014*)
- -> Développement de relations commerciales entre pays d'accueil et d'origine



## ***Effets positifs sur la croissance des pays du Sud***

- ***instrument d'insertion internationale des pays du sud et d'innovation;***

## **Impact positif des diasporas sur l'augmentation des IDE**

*(Kugler and Rapoport (2005), Javorcik et al, 2011,*

- ***Réduisent les asymétries d'information*** car ils connaissent les informations sur la structure de marché, les us et coutumes *(Combes et al. 2005, Plaza, 2013).*

***Effet durable*** accompagnement réseaux d'affaires (Buchardi et al, 2016 sur 130 ans)

- **Effet accentué par la qualification** *Docquier and Lodigiani (2010)*

- +10% migrants qualifiés aux USA -> +0,3% IDE dans les pays d'origine *(Ozden et al (2011)*



## ***Effets positifs sur la croissance des pays du Sud***

### ***- retours de migrants***

**- Partage expérience acquise à l'étranger (*Stark et alii, 1997*) et innovation pour accroître la productivité**

*- mais retours trop limités en nombre.*

*L'intention de retour diminue avec la durée de présence (altération des liens) ;*

*taux de retours plus élevés dans la première décennie ((Dustmann et Görlach, 2016);*

*retours fonction des conditions de départ (Miotti, Oudinet, 2015)*

**- Et *Difficulté d'insertion dans le marché du travail des qualifiés sur des emplois déqualifiés (Wahba, 2015)***

Mais l'impact différent lorsque l'émigration qualifiée représente 2-3% ou bien de 40 à 80%, comme dans les Caraïbes : effet taille

Emigration rates of the highly qualified to OECD countries, ca 2000.  
(Highly qualified expatriates as a percentage of all native-born tertiary graduates)

	Top 20		Bottom 20
Guyana	76.9	United States of America	0.4
Jamaica	72.6	Japan	1.2
Guinea-Bissau	70.3	Brazil	1.5
Haiti	68.0	Thailand	1.5
Trinidad and Tobago	66.1	Indonesia	1.5
Mozambique	52.3	Paraguay	1.8
Mauritius	50.1	Argentina	1.8
Barbados	47.1	Australia	2.4
Fiji	42.9	Spain	2.4
Gambia	42.3	Myanmar	2.5
Sierra Leone	32.4	China	2.6
Ghana	31.4	Peru	2.9
Kenya	27.8	Turkey	3.0
Cyprus	26.0	Canada	3.0
Hong Kong SAR	25.3	Bangladesh	3.0
Uganda	24.9	Nepal	3.2
Congo	24.6	Bolivia	3.2
Liberia	24.4	India	3.4
Ireland	22.6	Egypt	3.4
Sri Lanka	20.2	Venezuela	3.5

# Effet dans le secteur de la SANTE

En 2018 en OCDE, 17% des médecins sont nés à l'étranger (contre 14% en 2008 soit +14% en 10 ans (soit 40% plus forte que croissance médecins nationaux )

## International Migration Outlook 2015 FACTS AND FIGURES



Source—OECD International Migration Outlook 2015, UNHCR

### LEGAL PERMANENT MIGRATION FLOWS TO OECD

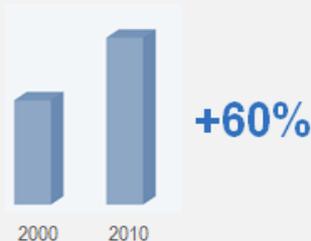
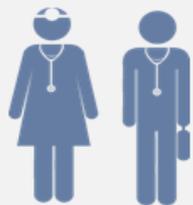
**4.3 million** in 2014

### LEGAL PERMANENT MIGRATION FLOWS INTO THE EU

PERMANENT LEGAL MIGRATION INTO THE EU NOW EQUIVALENT TO WHAT IS RECORDED IN THE UNITED STATES

**≈ 1 million** Per year

### INTERNATIONAL MOBILITY OF HEALTH WORKERS

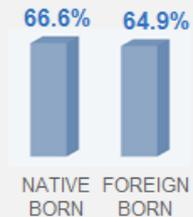


TOTAL NUMBER OF MIGRANT DOCTORS AND NURSES WORKING IN OECD COUNTRIES HAS INCREASED BY 60% BETWEEN 2000 AND 2010

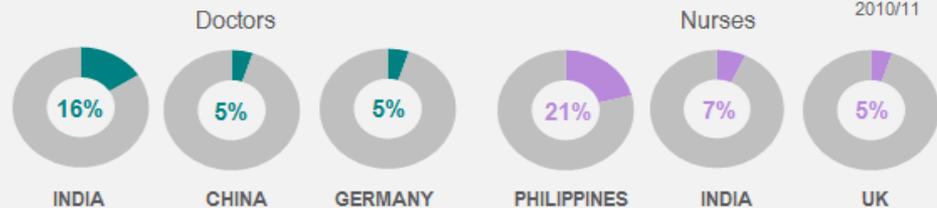
Illustration: Shutterstock

### EMPLOYMENT RATES

FROM 2011-2014, THE EMPLOYMENT RATE GAP BETWEEN MIGRANTS & NATIVES NARROWED



### TOP ORIGIN COUNTRIES FOR FOREIGN-BORN DOCTORS AND NURSES IN OECD

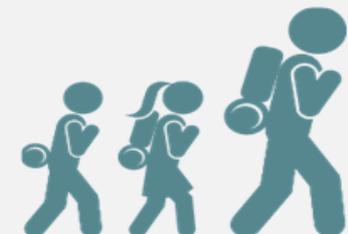


### ASYLUM SEEKERS IN OECD COUNTRIES

IN 2014, NUMBER OF NEWASYLUM SEEKERS IN OECD ROSE BY 46% COMPARED WITH 2013

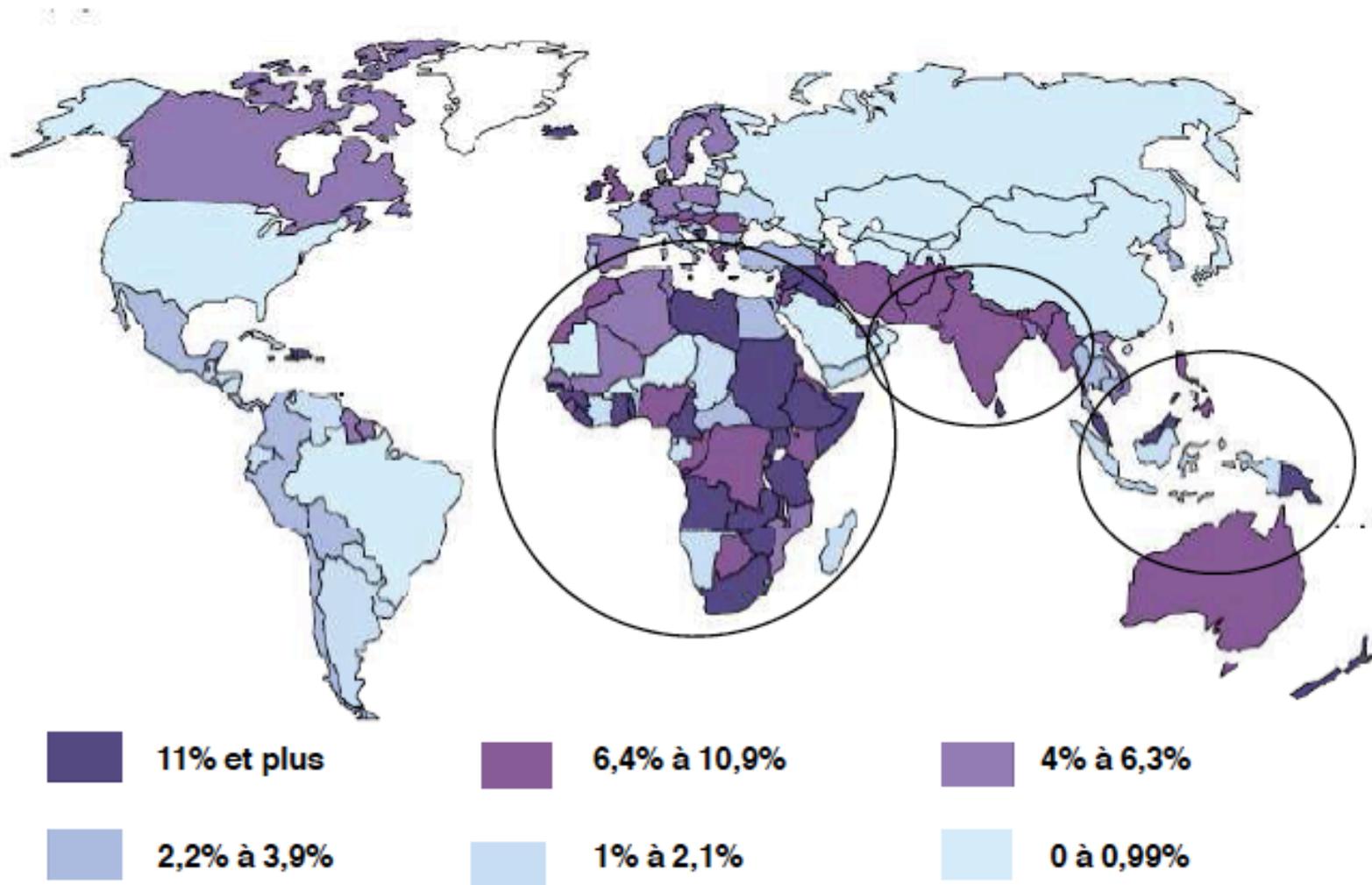
**>800,000** in 2014

SET TO REACH A HISTORIC HIGH IN 2015



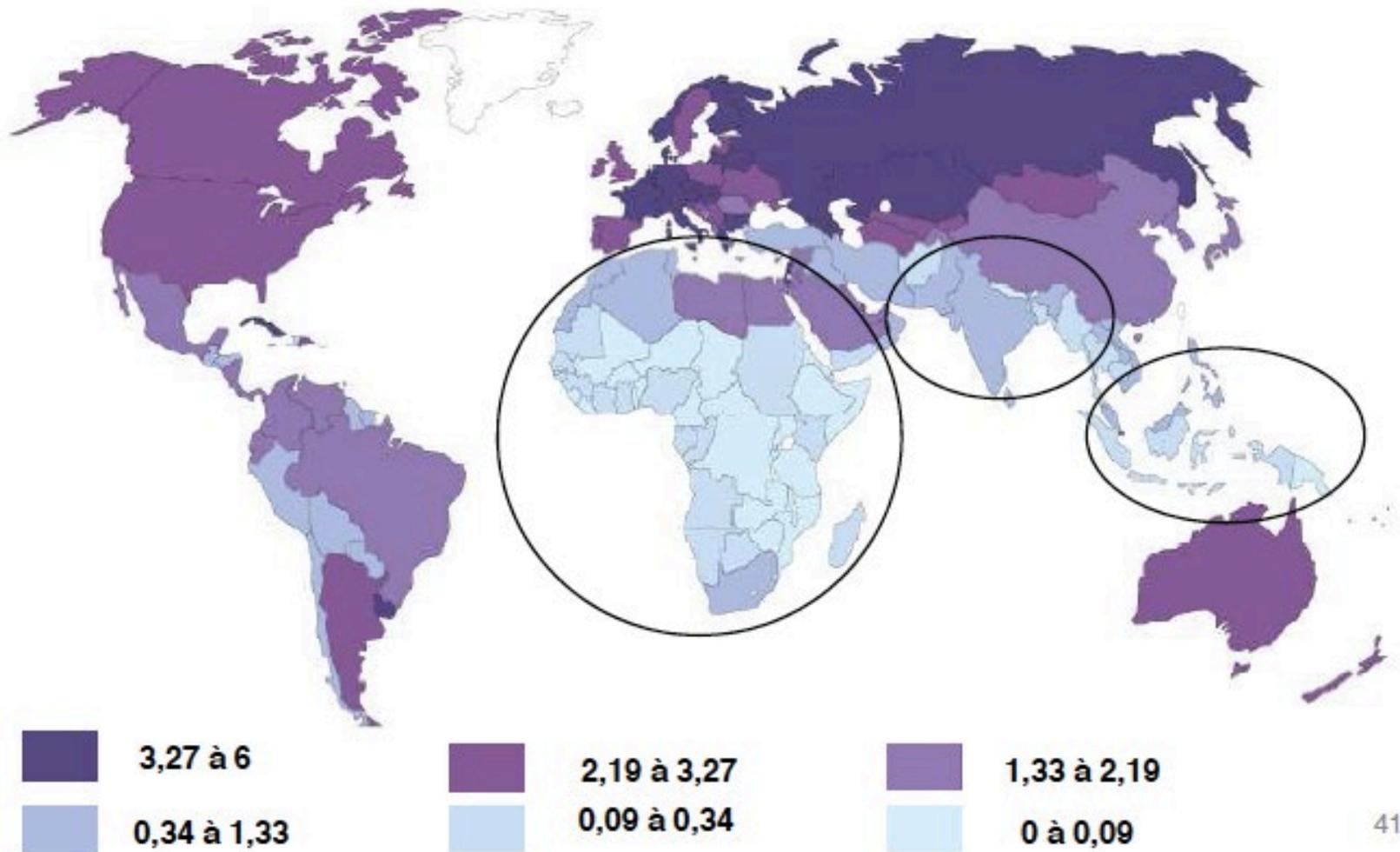
For the latest news on migration visit: [www.oecd.org/migration](http://www.oecd.org/migration)

# Un taux d'émigration des médecins qui touche particulièrement l'Afrique, l'Asie et les économies insulaires – Data: 2004



# Des continents et des économies insulaires dans un désert médical

nombre de médecins natifs pour 1000 habitants, en 2004



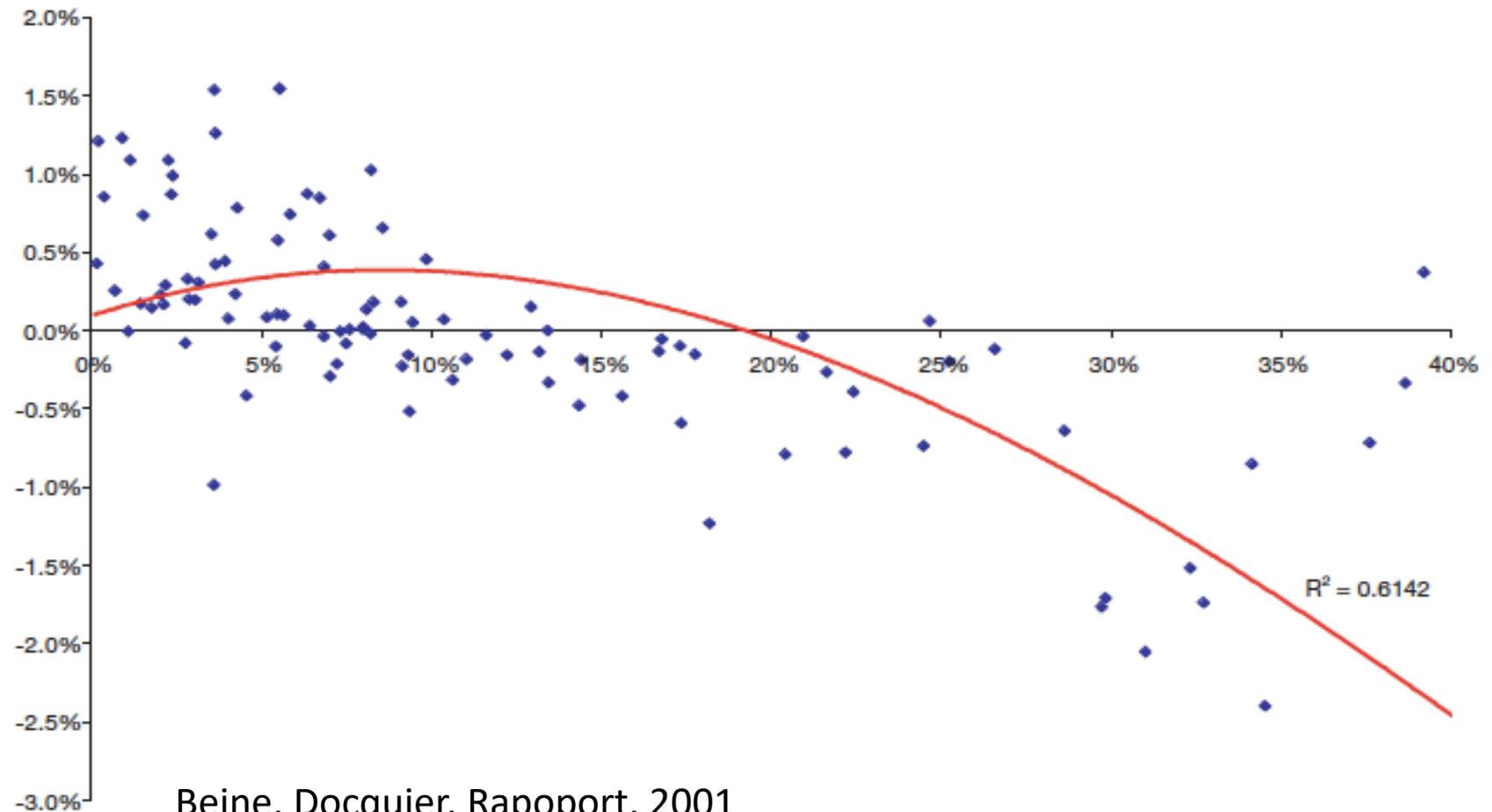


-Pour bénéficier des effets positifs sur le capital humain

--> **taux d'émigration des qualifiés** ne doit pas être supérieur à un seuil de 15%

(Beine, Docquier, Rapoport, 2001)

**Figure 5.** Simulated contribution of skilled migrants rate (X axis) to human capital (Y axis)



Beine, Docquier, Rapoport, 2001

## **Synthèse : Une migration de plus en plus qualifiée : quel impact pour les pays d'origine ? « Brain Drain » or « Brain Gain » ?**

- Une fuite des cerveaux pour certains pays : Caraïbes, médecins des pays africains
- Par contre si le % de qualifiés ne dépasse pas un certain seuil (15%), on peut avoir des effets positifs (transferts, partage de connaissances, retours, incitations à l'éducation)

:

# PLAN : Impact économique des migrations internationales

Introduction : *Dynamique des migrations en dépit des restrictions*

**Impact global** : La migration internationale accroît la richesse mondiale  
Question du partage du surplus de l'immigration

## **Impact sur les pays d'origine**

Des envois d'argent de plus en plus importants qui réduisent la pauvreté  
Le départ des migrants qualifiés : « brain drain » ou « brain gain » ?

## **Impact sur les pays d'accueil**

L'effet sur le marché du travail : un impact limité sur les salaires et l'emploi  
Un effet positif sur les finances publiques : pas d'effet « welfare magnets »

Conclusion : « Des Ponts et non des Murs »

Pas simplement pour des raisons humanitaires mais aussi pour des raisons économiques, combattre les idées reçues dans ce domaine

# Impact sur le marché du travail des pays d'accueil : emplois, salaires

« Les immigrants prennent l'emploi des autochtones ? »

« 3 millions de chômeurs, 3 millions d'immigrés de trop » (Affiches du Front National)

« La France n'a pas besoin de maçons et de serveurs, car elle a de la ressource parmi ses chômeurs » (Claude Guéant, avril 2011)

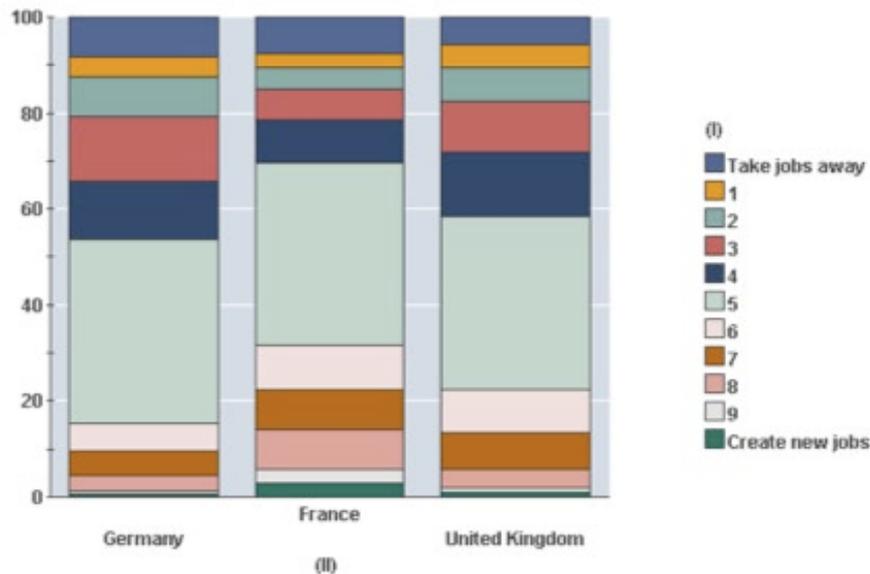
Qu'en pensent les Français ?



# Idée reçue: « Les immigrants prennent l'emploi des autochtones »

## ***Préjugé pourtant partagé par un tiers des Français***

Les Français partagent un peu moins ce préjugé (30% inquiets contre 30% qui pensent que les immigrants créent leur emploi) que les Allemands et Britanniques et les Belges. Ce sont les plus âgés et les moins qualifiés qui sont les plus inquiets.



**Stigmatisation par les politiques :** « 3 millions de chômeurs, 3 millions d'immigrés de trop » (Front National) « La France n'a pas besoin de maçons et de serveurs, car elle a de la ressource parmi ses chômeurs » (Claude Guéant, avril 2011)

**Dataset: ESS1-2002, ed.6.1** (European Social Survey) : « *Immigrants take jobs away in country or create new jobs* »



# Synthèse : « Les immigrants prennent l'emploi des autochtones **X** » : FAUX

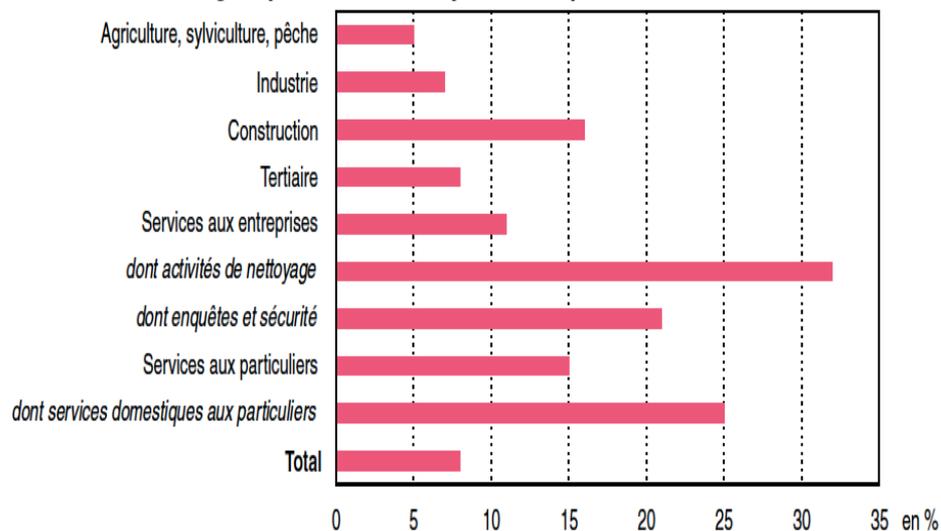
- Il n'y a pas de partage d'un nombre prédéfini d'emplois. Les emplois sont créés s'il y a une demande, une consommation. En accroissant la population, **en consommant, les immigrants créent des emplois.**
- Toutes les études montrent un effet soit négligeable (Etats-Unis) soit non significatif (Europe) sur les emplois des autochtones (Ottaviano, 2009, 2010).
- Les résultats des études réalisées dans les différents pays, appliqués à la France, montrent que pour **l'arrivée de 50 000 immigrants** (+50% du solde migratoire), la hausse du nombre de chômeurs est négligeable (**+5900, soit un taux de chômage qui passe de 9,83 à 9,84% !**) (Rapport Ministère Economie 2006)
- Il peut y avoir une concurrence mais elle existe plutôt vis à vis des anciens immigrants. **La concurrence est faible entre immigrants et résidents, car leurs emplois sont complémentaires,** sur un marché du travail très segmenté.



# Des besoins pour des emplois difficiles, mal rémunérés et très sensibles à la conjoncture, occupés majoritairement par les immigrés

- **Besoin de main d'œuvre** : En France, **300 à 600 000** offres d'emploi ont des difficultés de recrutement : emplois de services peu qualifiés (aides à domicile, agents d'entretien, cuisiniers, serveurs...), emplois de cadres très qualifiés dans l'industrie et les services (informaticiens, chercheurs, médecins, enseignants, cadres commerciaux...),
- 190 000 dans les agents d'entretien, services aux ménages. 40% des postes de serveurs de cafés et restaurants, 61,2% pour les 50.000 offres d'aides à domicile et d'aides ménagères annuelles et 58% pour les offres d'emploi de cuisinier, Pole Emploi, 2011.

## ② Part des immigrés parmi les actifs ayant un emploi selon le secteur d'activité



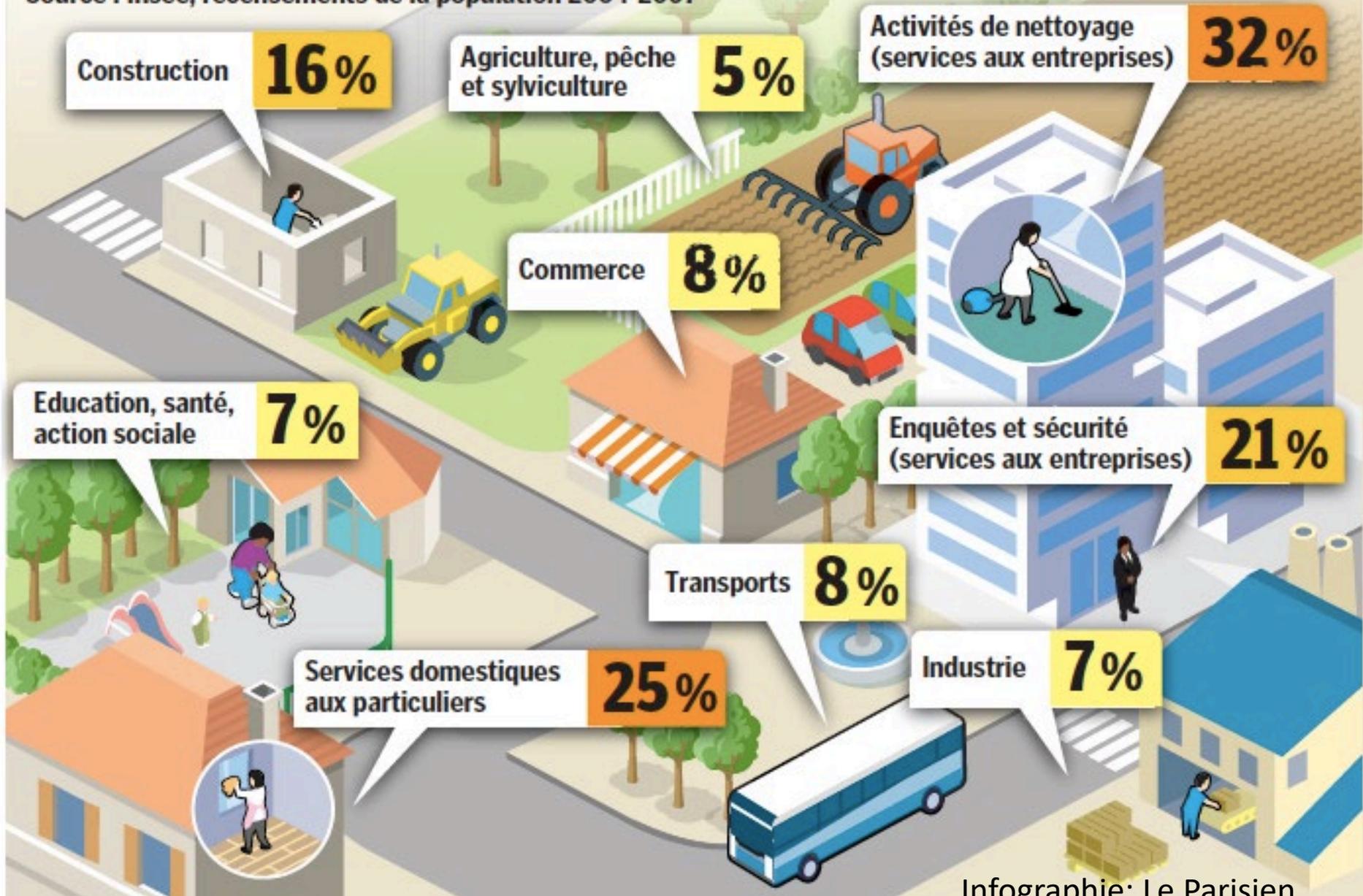
**Taux encore plus élevé**, dans certaines régions, compte tenu de la concentration de l'immigration. En Ile-de-France (près de la moitié des immigrés y résident), 69% des salariés des entreprises de nettoyage et 66% des personnes employées par les ménages sont immigrés

Champ : France métropolitaine, personnes ayant un emploi âgées de 15 à 64 ans.

Source : Insee, enquêtes annuelles de recensement de la population de 2004 à 2007.

# LA PART DES IMMIGRÉS DANS LES PRINCIPAUX SECTEURS

Source : Insee, recensements de la population 2004-2007





# Des besoins pour des emplois difficiles, mal rémunérés, très sensibles à la conjoncture, occupés majoritairement par les immigrés

- **Délocalisation sur place des secteurs non délocalisables** (BTP, services à la personne) ;
- OU ? sur des Emplois difficiles : **fatigants** (construction, usine), **horaires découpés et temps partiels** (caissières, restauration, 37% des femmes immigrées), **Mal payés** (600 à 700 euros par mois car beaucoup de temps partiels), **emplois précaires**.
- 68,3% des offres de serveurs et de 54% des offres de cuisiniers sont des emplois saisonniers.
- Les emplois **qualifiés sont aussi moins bien rémunérés** : 6200 Médecins étrangers (20% étrangers dans certains services et hôpitaux (urgences) qui ont un salaire bien moindre que les natifs.

## ***Rôle d'ajustement de l'immigration :***

- Emplois dans secteurs très exposés, emplois intérimaires (Vinci, agence à l'étranger)
- Emplois protégés (secteur public) réservés aux natifs : 1/3 en France

## ***exemple Espagnol : crise bulle immobilière et crise mondiale***

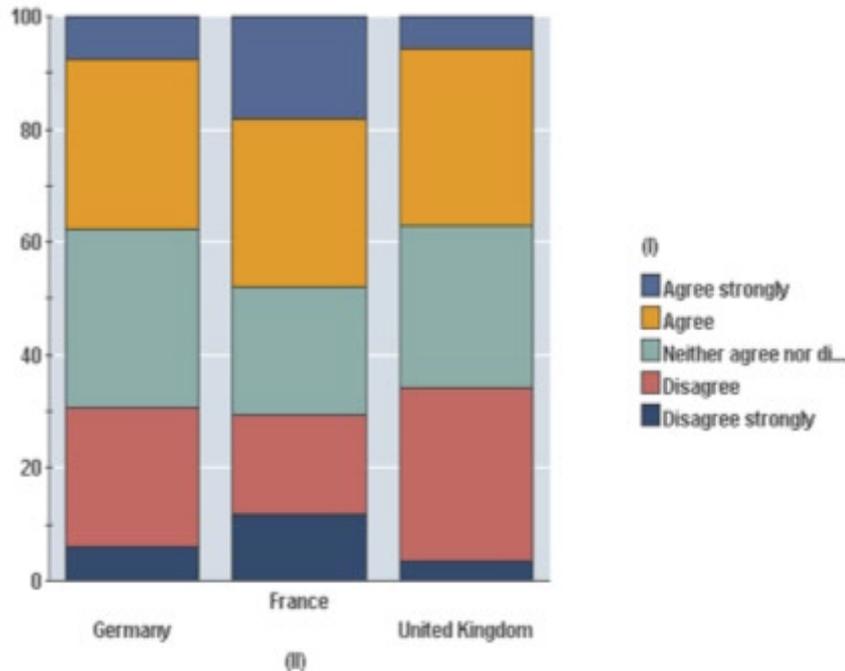
- Le solde migratoire a baissé de 200 000 entre 2007 et 2008
- Augmentation du taux de chômage des migrants de près de 10 points

*« la présence d'immigrés sur le marché du travail  
ferait baisser les salaires des natifs »*

Qu'en pensent les Français ?



# *Idée reçue ? « la présence d'immigrés sur le marché du travail ferait baisser les salaires des natifs »*



**Dataset: ESS1-2002, ed.6.1** (European Social Survey) :

« *Average wages/salaries generally brought down by immigrants* »

***Cette idée reçue est partagée par une majorité des français***

50% des Français sont d'accord avec cette idée, 30% en désaccord.

Les Français plus inquiets que les Allemands ou Britanniques

***Ceux qui partagent cette idée reçue, cette inquiétude sont les plus âgés, les moins qualifiés.***

Exemple au Royaume-Uni: Les plus inquiets sont les moins qualifiés (45% en accord avec l'idée contre seulement 22% des plus qualifiés), les plus âgés et/ou sans emploi



# Préjugé « L'immigration fait baisser le salaire des natifs » : c'est FAUX

*Cette idée reçue est partagée par une majorité des français, en particulier les plus âgés, les moins qualifiés mais elle est fautive*

- Impact moyen marginal
- *Les résultats des études appliqués à la France indiquent un effet très limité : pour 50.000 nouveaux immigrants la réduction des salaires est comprise entre 0,04% et 0,18% (rapport Ministère Economie 2006)*
- Ceux qui peuvent être en concurrence sur les emplois et salaires sont là encore les anciens immigrants déjà employés dans ces secteurs (dernier exemple en Allemagne, D'Amuri, Ottaviano, Peri, 2009)



# Préjugé « L'immigration fait baisser le salaire des natifs » : c'est FAUX

*Cette idée reçue est partagée par une majorité des français, en particulier les plus âgés, les moins qualifiés, mais elle est fautive*

- **Impact moyen marginal**
- Le revenu et pouvoir d'achat de ceux qui ont **un emploi complémentaire va plutôt augmenter** :  
Raisons à CT et LT
  - **à court terme**, la baisse des couts de services (à la personne par ex) et biens (travaux par ex),
  - **à moyen et long terme** : évolution des natifs vers des emplois mieux rémunérés (emplois dans les services créés par la hausse de la population): « *une augmentation de 10% du nombre d'immigrés a permis aux revenus des nationaux d'augmenter de 3% entre 1962 et 1999* » (Ortega, Verdugo, 2010)

## Synthese : Impact sur le marché du travail des pays d'accueil : emplois, salaires

Idées reçues sur emplois et salaires , alors que très peu d'impact général

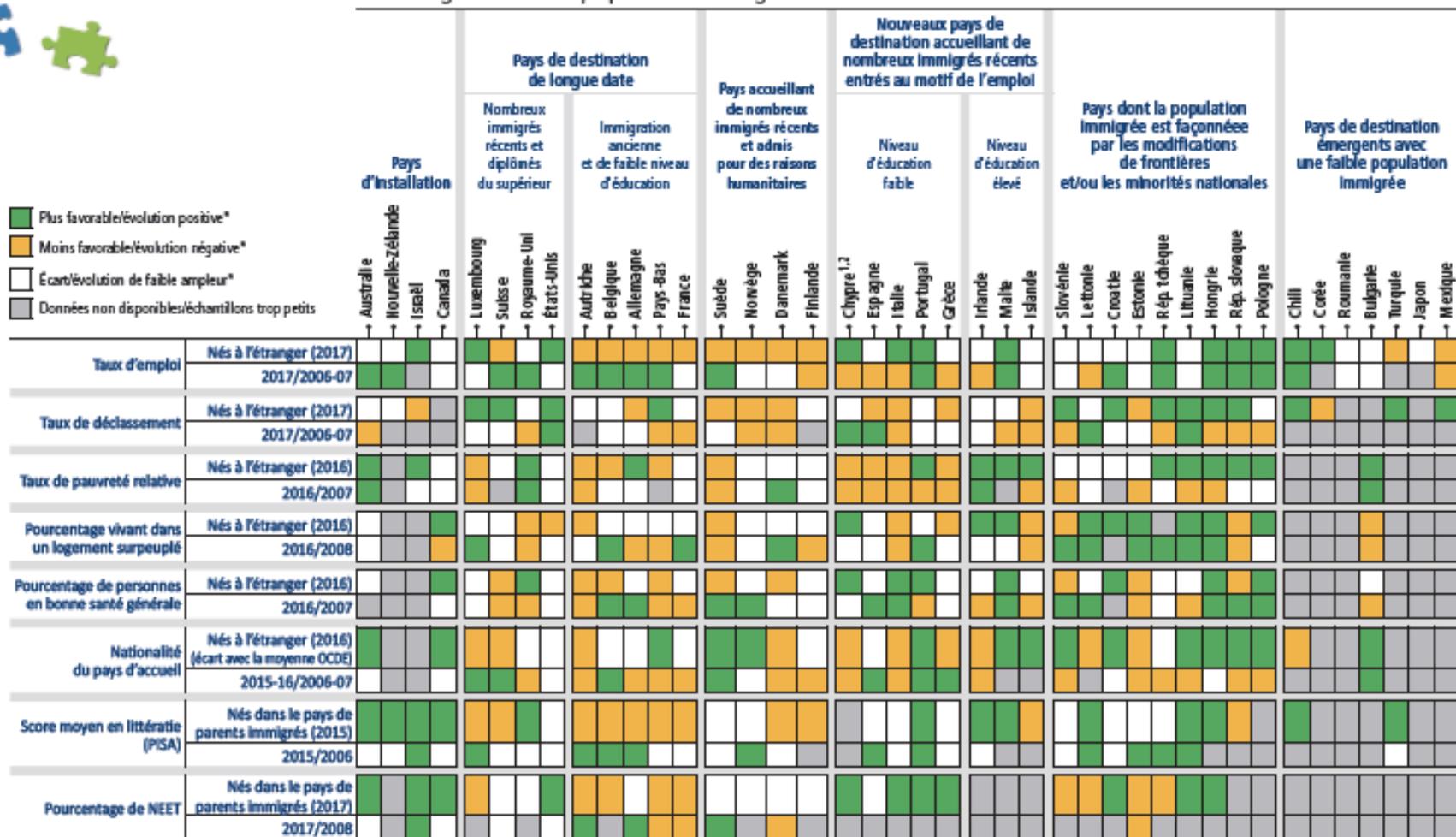
Qui est impacté ? Comme le marché du travail du travail est très segmenté, ce sont plutôt les anciennes vagues de migrants

L'intégration ne s'améliore pas malheureusement dans les pays européens

Voir Indicateurs OCDE 2018



# Tableau de bord de l'intégration de la population immigrée et de leurs enfants



\* Les résultats sont plus/moins favorables aux immigrés qu'aux personnes nées dans le pays qu'en moyenne dans la zone OCDE. Les écarts de faible ampleur ne sont pas statistiquement significatifs à 1%.  
 L'évolution des résultats des immigrés depuis 2006 est supérieure à 2 points de pourcentage (plus de 20 points pour le score PISA) à la faveur des immigrés (changement positif) / au détriment des immigrés (changement négatif), sans test de significativité statistique des écarts. Une évolution de faible ampleur est comprise entre -2 et 2 points de pourcentage. L'évolution porte sur la valeur absolue et non sur la différence vs-à-vs des personnes nées dans le pays.  
 Note : Les résultats des personnes nées dans le pays (natifs) de parents immigrés (scores PISA et taux de NEET) sont comparés à ceux des natifs dont les parents sont aussi nés dans le pays.  
 Source : Tableau 1.2 dans OCDE/UE (2019), Trouver ses marques 2018 : Les indicateurs de l'intégration des immigrés, [oe.cd/indicateurs-integration-immigres](http://oe.cd/indicateurs-integration-immigres).

# Impact sur les dépenses de santé et les finances publiques

**Introduction : *Le préjugé du « tourisme médical »***

**Une restriction de l'accès aux soins**

**Une évolution des couts de l'AME**

Une évolution du budget de l'AME liée au nombre de patients

Des conséquences sur les infections

**Les migrants sont-ils un fardeau fiscal ?**

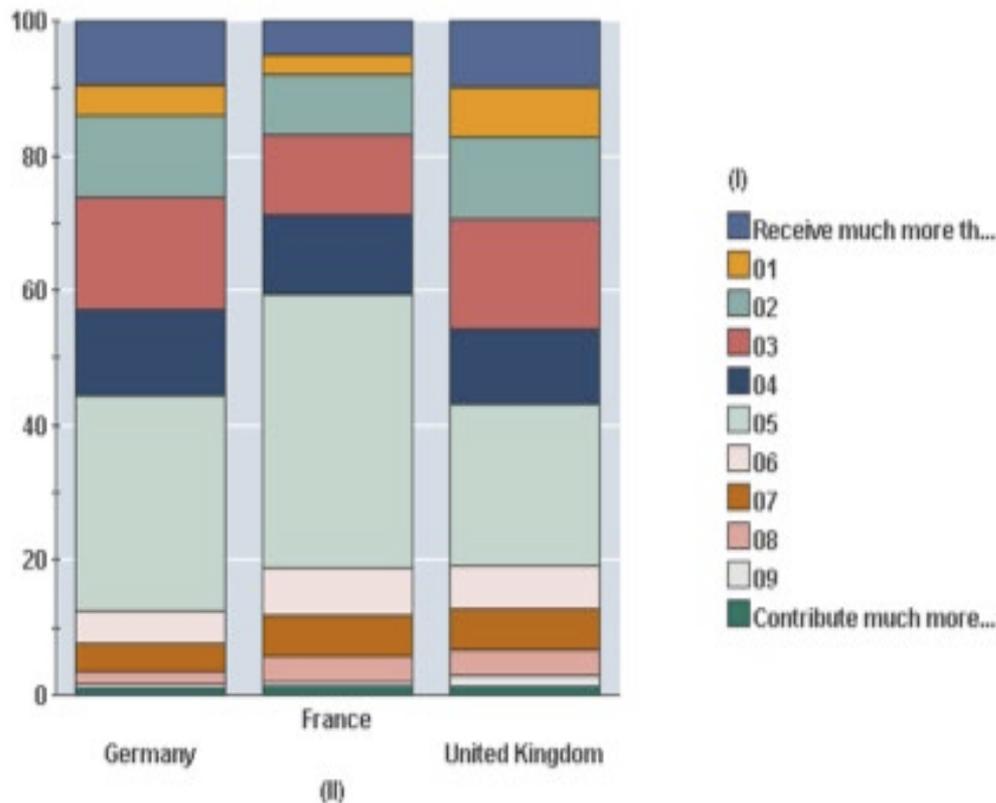
Des dépenses de santé moindres de la part des migrants

Un effet positif sur les finances publiques

**Conclusion : Les dépenses de santé sont un investissement humain, c'est vrai aussi pour les migrants**



## Idée recue: « Les immigrants sont un cout pour les finances publiques » : partagé par plus des deux tiers des natifs



### ***Préjugé partagé en France mais un peu moins que dans les autres pays européens***

Deux tiers des Français pensent que les migrants reçoivent plus qu'ils ne reçoivent (40% contre 20% qui pensent le contraire).

Le rapport est plus élevé en Allemagne, en Belgique (près de 80%) et au RU (70%)

Instrumentalisation de ces idées reçues par des politiques – cout de 70 milliards (Gourevitch)

**Dataset: ESS4-2008, ed.3.0** (European Social Survey) :

« *Immigrants receive more or less than they contribute* »

## ***Introduction : Le préjugé du « tourisme médical »***

**Les migrants seraient attirés par les prestations sociales des pays;  
Les termes de « tourisme aux prestations sociales », repris en « tourisme médical » apparaissent et sont repris depuis 20 ans  
Les migrants seraient donc des « profiteurs » et même « fraudeurs »**

- Débat économique « *welfare magnets* » existants entre états américains (Borjas, 1999)
- Etude démentie pour USA (Lofstrom, Bean, 2001)
- et démentie pour l'Europe (Saint-Paul, Pellizari, 2006)

**La santé est rarement un motif de migration : L'appel d'air médical est un cliché**

- Seuls 6% des migrants citent la santé comme l'un des motifs de migration (Observatoire européen de l'accès aux soins de Médecins de Monde, Geisser, 2019)
- 2% des titres de séjours pour motifs médicaux (Ministère intérieur, 2018)
- 2/3 des migrants découvrent leur pathologie après leur arrivée en France (Comede, 2017)

# ***Le préjugé du « tourisme médical »***

## **Les migrants seraient-ils fraudeurs aux prestations sociales ?**

### **Plutôt moins que la moyenne**

- *Rapport du Sénat sur l'AME en 2014* : environ 50 cas par an pour un préjudice de 130 000 euros
  - *CNAM en 2018* : Fraudes à l'AME représente à 0,37 % du montant total des fraudes, soit 540 000 euros. Rapporté à son poids, c'est près de deux fois moins de fraudes que la moyenne des natifs
  - *Office Français de l'immigration et de l'intégration (OFII) en 2019; cas de fraudes AME* : moins de 1% des dossiers étudiés, contre 20% des dossiers d'entreprises étudiés, et 3% des dossiers CAF étudiés (Geisser, 2019)
- Pourtant ces clichés subsistent et sont à la base des restrictions aux soins.



# Une restriction générale de l'accès aux soins

- Directive européenne de 2014 : réduit l'octroi des prestations sociales aux migrants européens inactifs résidents depuis moins de 5 ans dans le pays d'accueil
- Accès aux soins pour étrangers en situation irrégulière différent selon pays (Assemblée Nationale, 2015)
  - Suisse, Royaume-Uni et Espagne : accès aux soins payant (forfait annuel)
  - Suède et Italie : accès aux soins large mais avec ticket modérateur
  - Allemagne : prise en charge gratuite mais offre de soins réduite

## Dispositifs en France

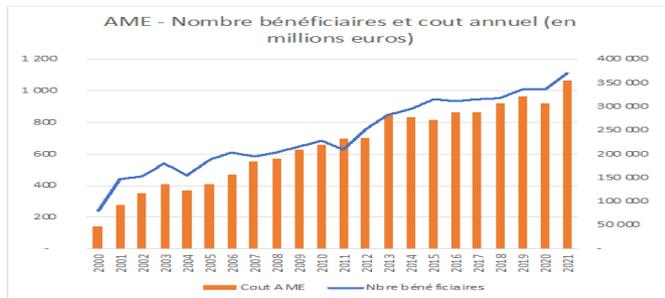
### **Protection Universelle Maladie (PUMa)**, qui a remplacé CMU en 2016

- Valable (sous conditions) pour tous les étrangers ayant déposé une demande d'asile ou de séjour
- Restriction en 2019 pour les demandeurs d'asile : délai de carence de trois mois (pour 1 an et renouvelable)

### **Aide Médicale d'Etat (AME)** en 2000, pour les étrangers en situation irrégulière depuis plus de trois mois

- Restriction en 2017 : conditions de revenus ...
- D'autres restrictions en 2024 ?

# Une évolution du budget de l'AME liée au nombre de patients

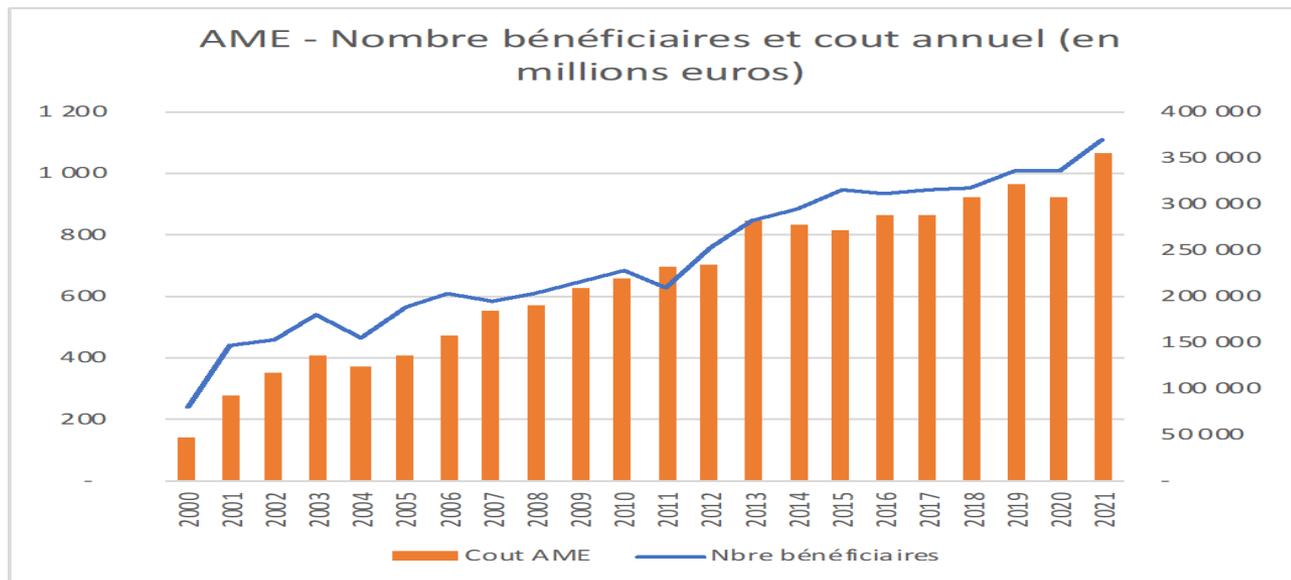


Nombre croissant de patients AME, malgré la réduction des accès ?

- prolongation droits pendant crise COVID
- Augmentation des situations irrégulières ? Taux de recours en hausse,
- Hausse dans les territoires d'outre-mer (Guyane)
- Utilisation AME augmente avec la durée de séjour (IRDES)

Mais en comparaison : Nombre patients plus élevé au Royaume-Uni et Allemagne (500 à 600 000)

# Une croissance du budget de l'AME liée au nombre de patients

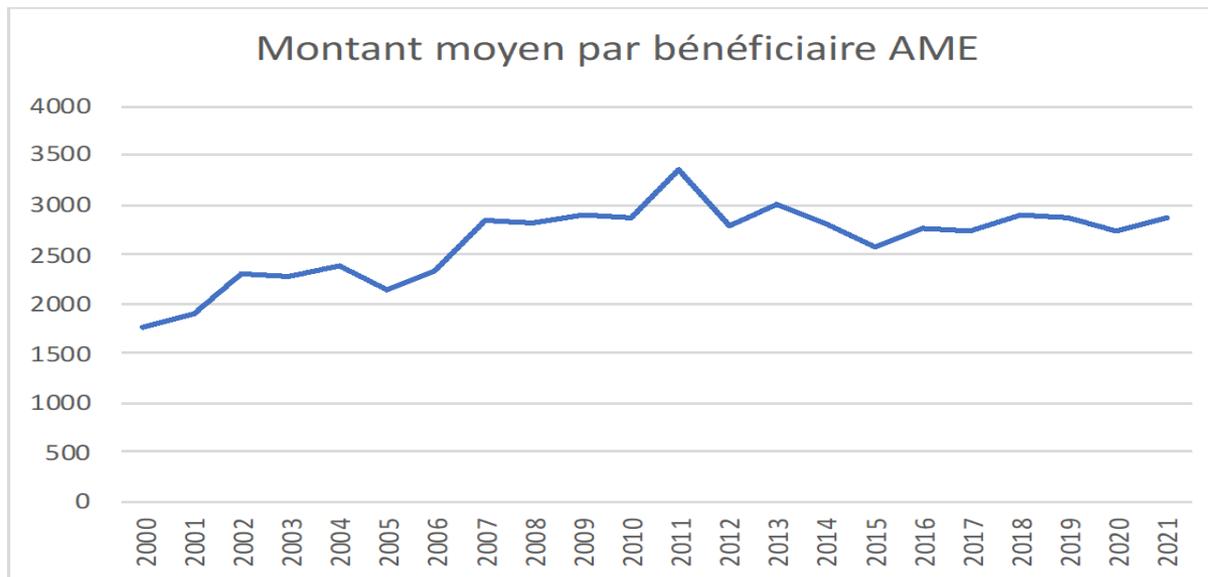


Calcul auteur à partir du budget Santé

Un budget AME croissant : 1,1 milliard euros en 2021 pour 350 000 patients

- Seulement 0,5% des dépenses de l'Assurance Maladie
- Augmentation du budget AME expliqué essentiellement par nombre croissant de patients.

# AME : une dépense individuelle annuelle moyenne très stable pour des soins essentiels



Calcul auteur à partir du budget Santé

- Une dépense individuelle annuelle moyenne reste très stable : 2800 € en 2021 (2900 € en 2012)
- Inférieure à 1 000€ pour 75% des migrants et supérieure à 10 000€ pour 3 % seulement (CNAM)
- AME utilisée pour soins essentiels et urgents
  - Coûts hospitalisation : 70% coûts (50% pour les assurés sociaux)
  - Maternité : principaux coûts en soins urgents (30%)
  - Trois affections les plus traitées : tuberculose, VIH, césariennes



## Un accès restreint qui a des conséquences

- Une personne en situation irrégulière sur deux seulement est couverte par l'AME (IRDES, 2019)
- Méconnaissance et difficultés administratives : l'utilisation augmente avec la durée de séjour, mais reste insuffisante (35% n'ont pas d'AME après cinq années de résidence)
- 85 % des personnes reçues dans les centres de Médecins du Monde n'avaient pas de droits ouverts.
- Ces complications administratives alimentent les retards de soin. L'état de santé des personnes malades non insérées se dégrade, avec des retards de diagnostics (infection par VIH, insuffisance rénale, cancers...) (Gentilini, 2018, Vignier, 2019)
- **En trente ans, de meilleur, l'état de santé des immigrés (du fait d'un phénomène de sélection) est devenu plus mauvais que celui des Français**



# Une dégradation de l'état de santé des immigrés en France

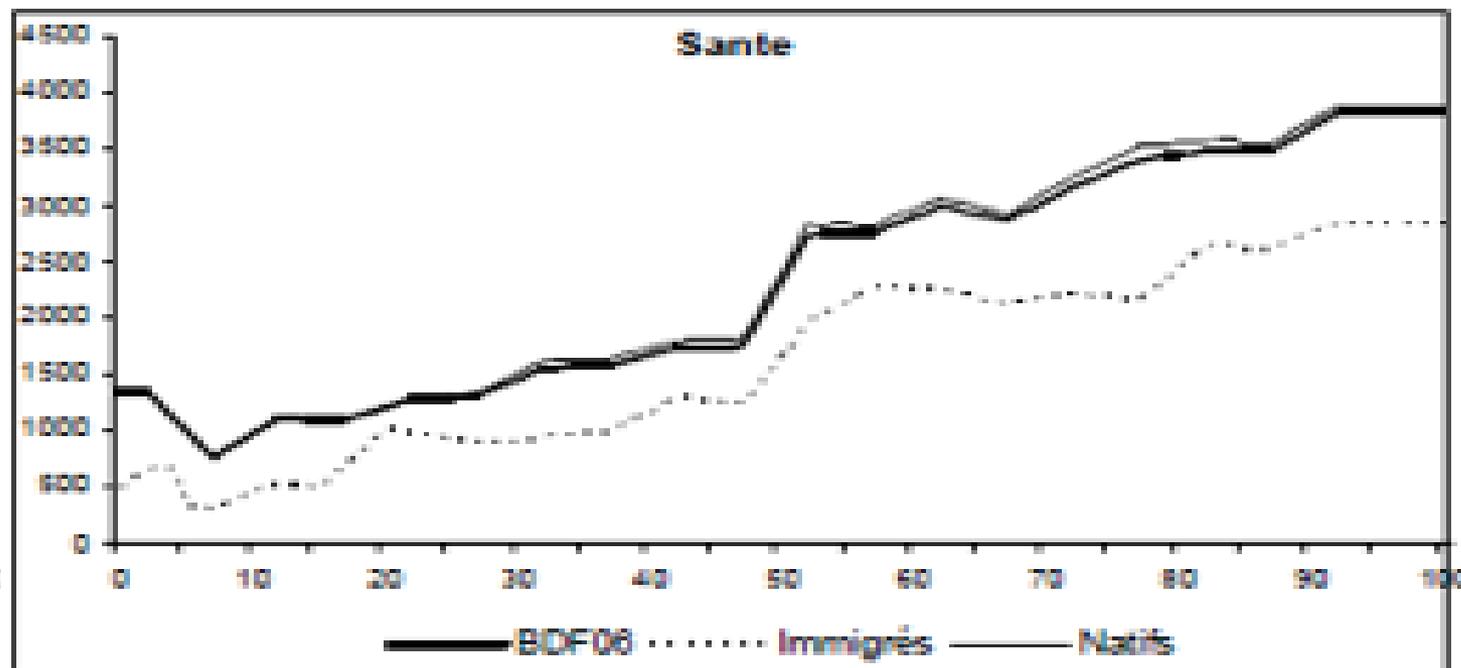
## Des disparités selon le pays d'origine :

- immigrés originaires d'Europe du Nord et d'Afrique sub-saharienne ont un meilleur état de santé que ceux originaires d'Europe du Sud et d'Afrique du Nord (Attias-Donfut et Tessier, 2005)
- Un moindre recours aux soins de ville et aux mesures de prévention (certains vaccins (hépatite B), dépistage (VIH), frottis pour les femmes) (Berchet, Jusot, 2012)
- Moitié des migrants subsahariens, vivant avec le VIH, infectés après leur arrivée en France; en particulier, les femmes sans logement ayant subi des rapports forcés (Enquête Parcours, 2017)
- Moitié des personnes sans titre de séjour déclarant souffrir de pathologies nécessitant des soins (diabète ou maladies infectieuses), ne sont dans les faits pas assurées (IRDES)

## Des prestations reçues de santé bien moindres pour les migrants

- Les dépenses de santé sont les plus importantes dans les comptes des finances publiques (après les pensions retraites) : quelle que soit son âge, un immigré reçoit moins de prestations qu'un natif : entre 20 et 50% (Chojnicki, 2010)
- dépenses annuelles de santé d'un migrant de 35 ans : 950 € (contre 1400€ pour un natif)
- dépenses annuelles de santé d'un migrant de 65 ans : 2300 € (contre 3000€ pour un natif)

Les prestations de santé ne sont qu'un des éléments des finances publiques pour répondre à la question de l'éventuel fardeau fiscal.





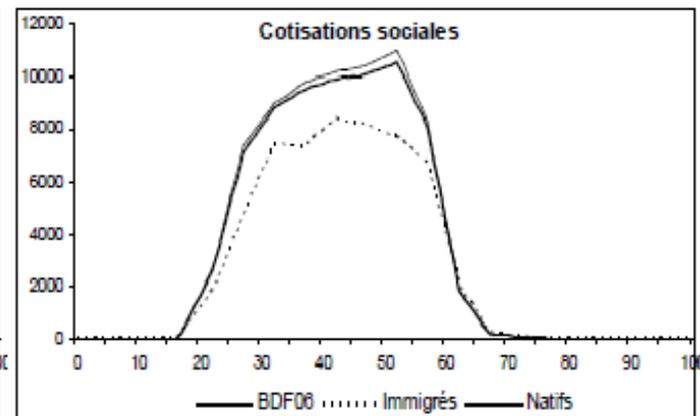
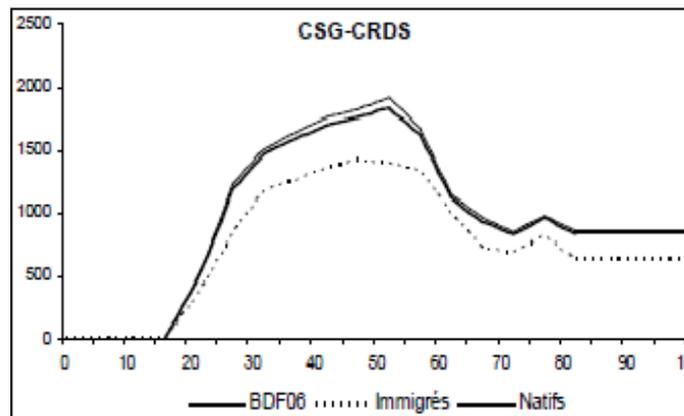
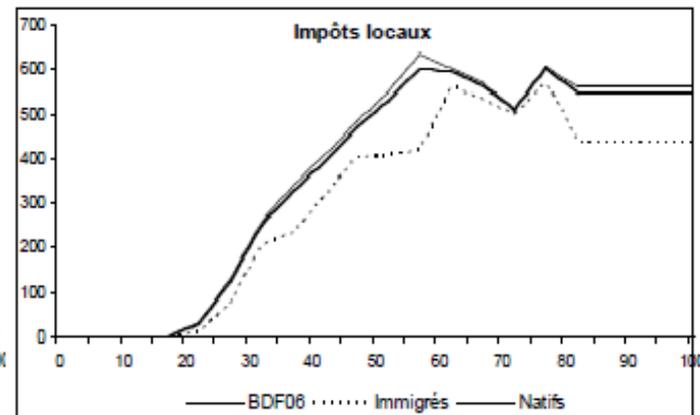
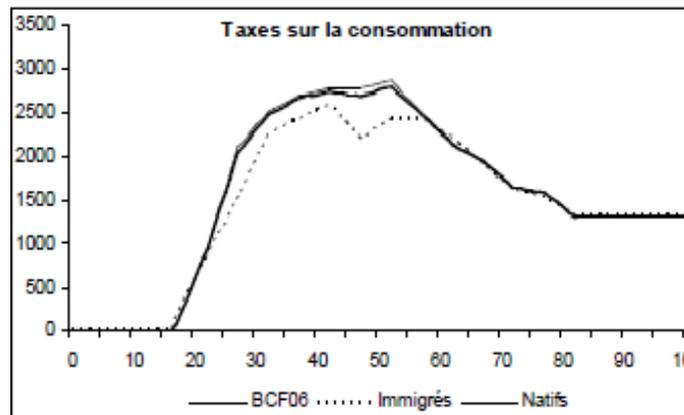
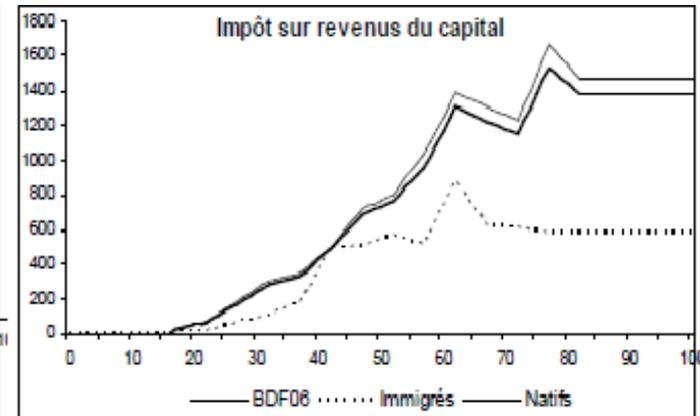
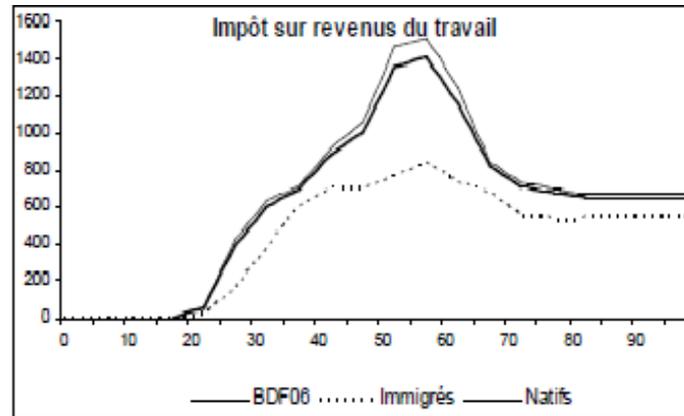
## Les migrants sont-ils un fardeau fiscal ?

- Pour estimer l'impact sur les finances publiques des migrants, trois types d'analyse :
  - Solde budgétaire : taxes payées moins prestations reçues
  - Solde dynamique sur la vie entière (et même la seconde génération)
  - Impact macroéconomique intégrant les effets indirects (consommation...)
- Résultat assez général quel que soient la méthode et les pays
- **Les migrants ne sont pas un poids pour les finances publiques**, ils améliorent même un peu ce solde.
- La raison est due essentiellement à la structure par âge des migrants (bien plus représentée que les natifs entre 20 et 65 ans)

Par exemple, pour la France, l'analyse du solde est composé du montant moyen des taxes et des prestations par âge, et par origine.

# Taxes moyennes versées des immigrants et natifs par âge (en euros)

Profil instantané des immigrants en comparaison aux natifs en France  
(Chojnicki, 2010, à partir de l'enquête famille 2006)

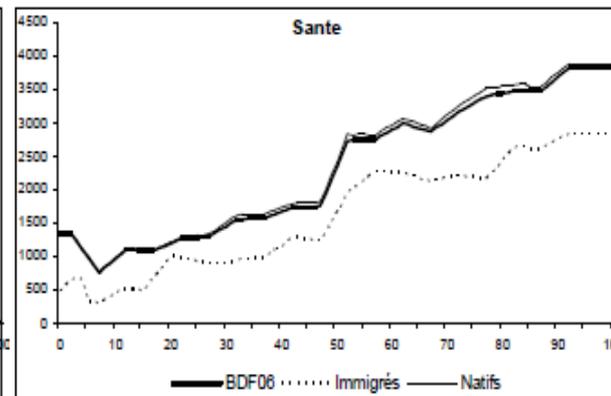
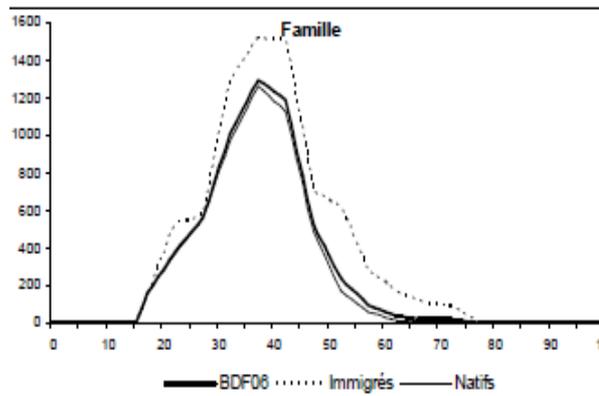
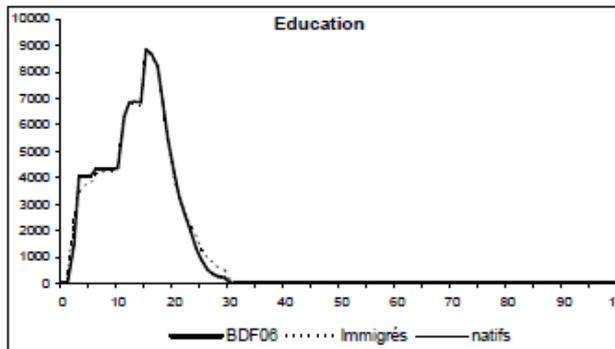
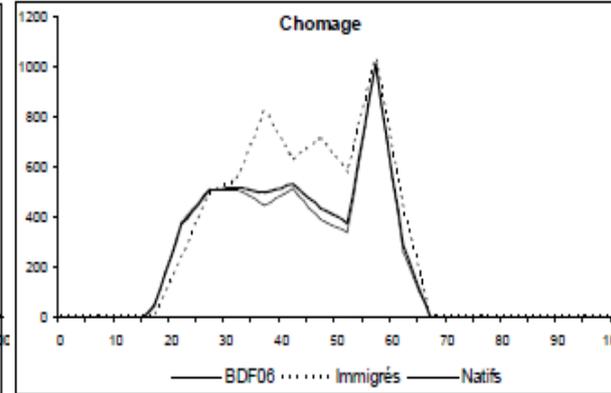
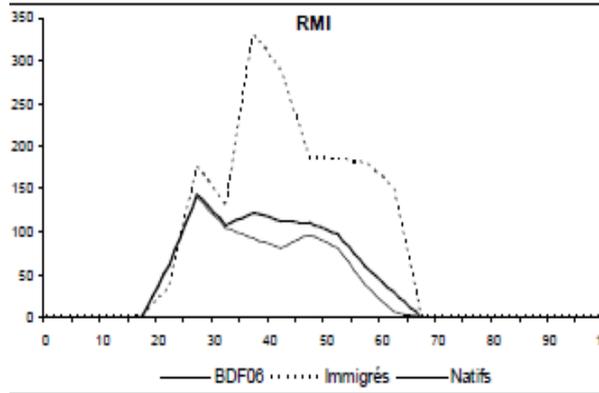
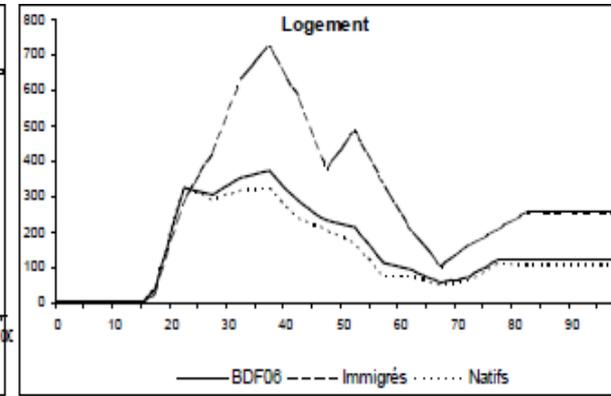
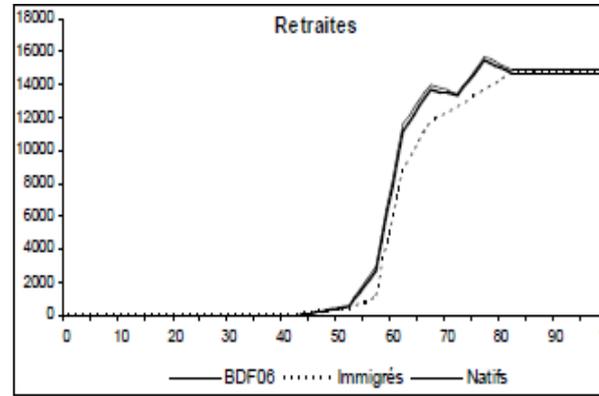


6 catégories de taxes versées :

- Taxes versées par les immigrés plus faibles car revenus, consommation moindres.

# Prestations moyennes reçues des immigrés et des natifs par âge (en euros)

- 7 catégories de prestations reçues: Prestations (**chômage**, **RMI**, **famille**, **logement**) reçues par les immigrés un peu supérieures aux natifs car plus de chômeurs, de pauvres, et familles plus nombreuses.
- Mais prestations reçues **santé**, **retraites** plus faibles et ce sont les plus importantes (80% de l'ensemble des prestations)

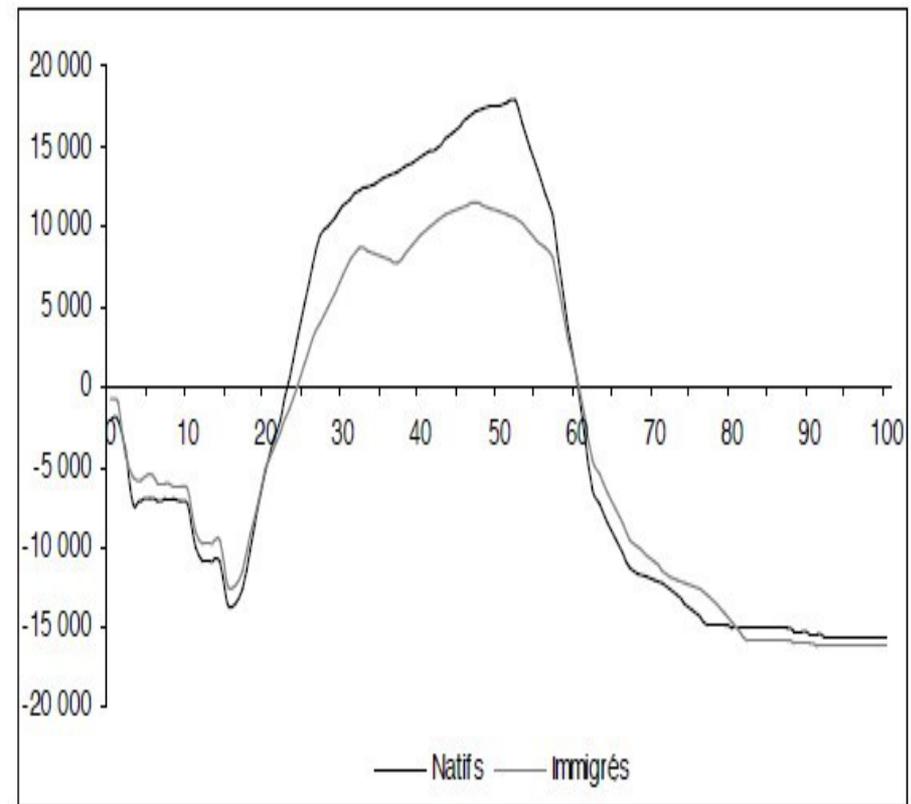


# Les migrants sont-ils un fardeau fiscal ?

la contribution moyenne par âge est calculée en faisant le total :  
Celle d'un immigrant est légèrement plus faible que celle d'un natif

- Entre 20 et 60 ans, Le solde positif est moindre pour les immigrants
- Taxes versées plus faibles (salaire et consommation moindres) et prestations reçues un peu plus élevées (proba de chômage plus forte)
- Par contre, avant 20 ans et après 60 ans, le solde est un peu moins négatif.
- Prestations reçues plus faibles (moins de frais de santé, et pensions de retraite plus faibles)
- En additionnant toutes les taxes et en retranchant toutes les prestations, quel est le résultat ?

Figure 7 : Structure par âge des taxes nettes (en euros)





## Les migrants plus représentés dans 20-65 ans expliquent le solde global positif de 0,6% du PIB

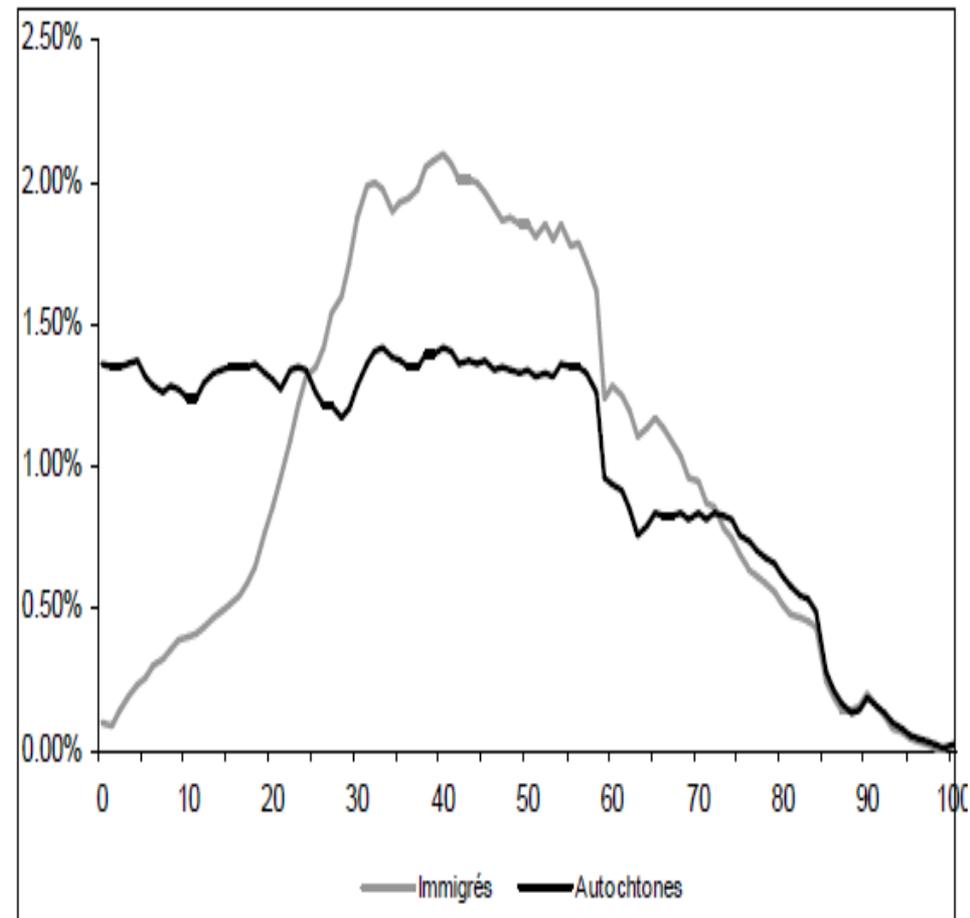
Au niveau global, le solde des immigrés est positif, compte tenu de la structure par âge des immigrés

- 70% des immigrés ont entre 20 et 60 ans contre 53% des natifs.

En 2005, les immigrés

- Ont reçu de l'Etat au titre des aides sociales (RSA, allocations chômage...) 47,9 Mds€.
- Ont reversé (via la TVA, l'impôt, cotisations sociales...) 60,3 Mds€.
- **La contribution nette globale de l'immigration en 2005 est de 12,4 milliards soit 0,6% PIB** (Chojnicki, 2010).

Figure 1: Répartition par âge de la population en 2005 (en % de la population concernée)

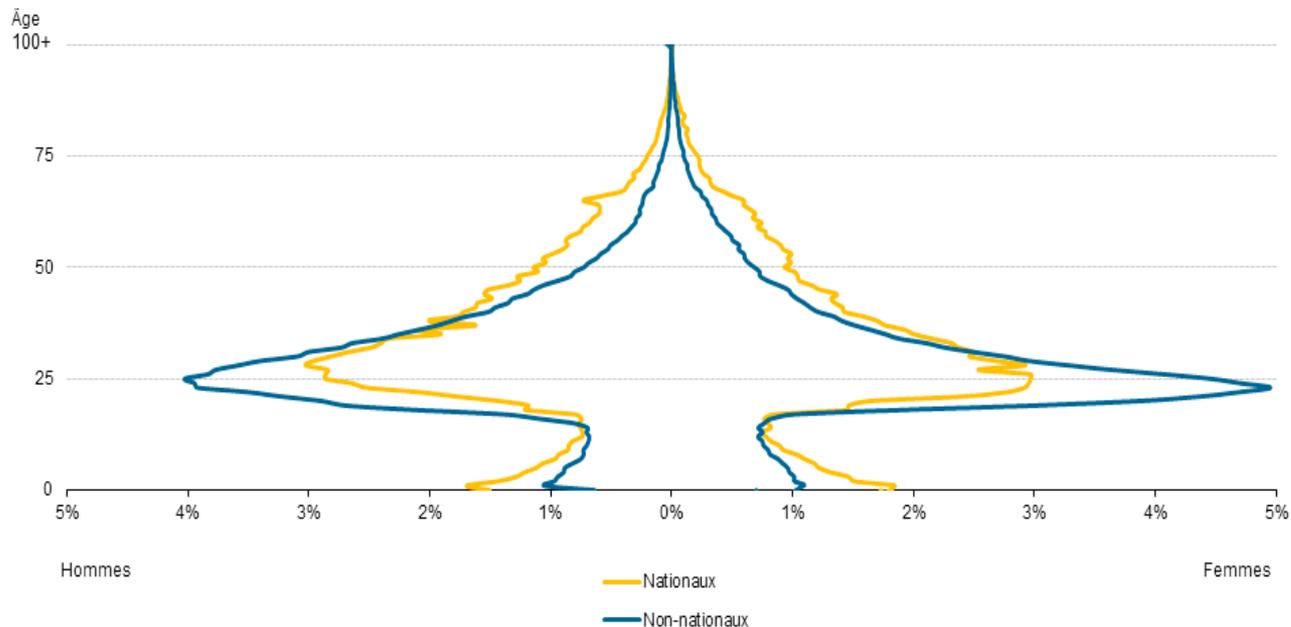


Source : Recensement de la population, calculs des auteurs



## Pour les autres pays d'accueil, l'impact positif est semblable

- **Différence de structure encore plus marquée en Europe, du fait d'une politique d'immigration économique plus sélective**
- Royaume-Uni, Pays-Bas, Etats-Unis, Allemagne et Espagne: **résultats positifs entre 0,4% et 1% du PIB** (*Monso, 2008, Rowthorn, 2008, Lee et Miller, 2000, Walliser, 2000, Collado, 2000, Dustmann, 2014*)



(\*) À l'exclusion de la Slovaquie: données ventilées par âge non disponibles.



## Les migrants sont-ils un fardeau fiscal ?

Un migrant qui arrive à 30 ans va avoir un solde budgétaire positif mais ensuite il va vieillir, partir à la retraite...

- modèles dynamiques de comptabilité générationnelle : calcul longitudinal sur l'ensemble de la vie du migrant ainsi que ses descendants.
- ***L'impact reste positif mais est réduit*** pour l'ensemble des pays.
- En France, pour avoir un budget stable à l'horizon 2050, il faudra un accroissement des taxes de 14,2% du fait du vieillissement de la population. Sans l'apport des migrants, les taxes devraient s'accroître de 14,5% (Chojnicki, 2010).
- L'apport de l'immigration ***réduira les taxes moyennes de 0,3 point.***
- Impact un peu plus positif pour l'Allemagne (Bonin, Raffelhüschen et Walliser), l'Espagne (Collado, Iturbe-Ormaetxe et Valera), et l'Autriche (Mayr 2004)

# Les migrants sont-ils un fardeau fiscal ?

Enfin, les modèles macroéconomiques permettent d'intégrer les effets indirects sur l'offre et la demande.

- Les effets restent positifs et légèrement plus élevés. Les migrants allègent le fardeau fiscal du vieillissement démographique
- En France à l'horizon 2050, le taux d'immigration actuel réduit les besoins de financement de la santé de 0,3% du PIB (et de 1,1% les besoins de financement des retraites)
- Une immigration sélective, avec migrants qualifiés, aurait de meilleurs résultats à CT et MT mais équivalent à LT (Chojnicki, Ragot, 2012)
- Les effets positifs sur les finances publiques plus importants en France si le taux d'emploi des immigrés s'améliore (OCDE, 2013 et 2019)
- Taux d'emploi particulièrement faibles en France : 58,5% en 2018 (-8 pts /natifs)
- Encore plus marqué parmi les femmes : -15 pts /natifs (Blanchard, Tirole, 2021)



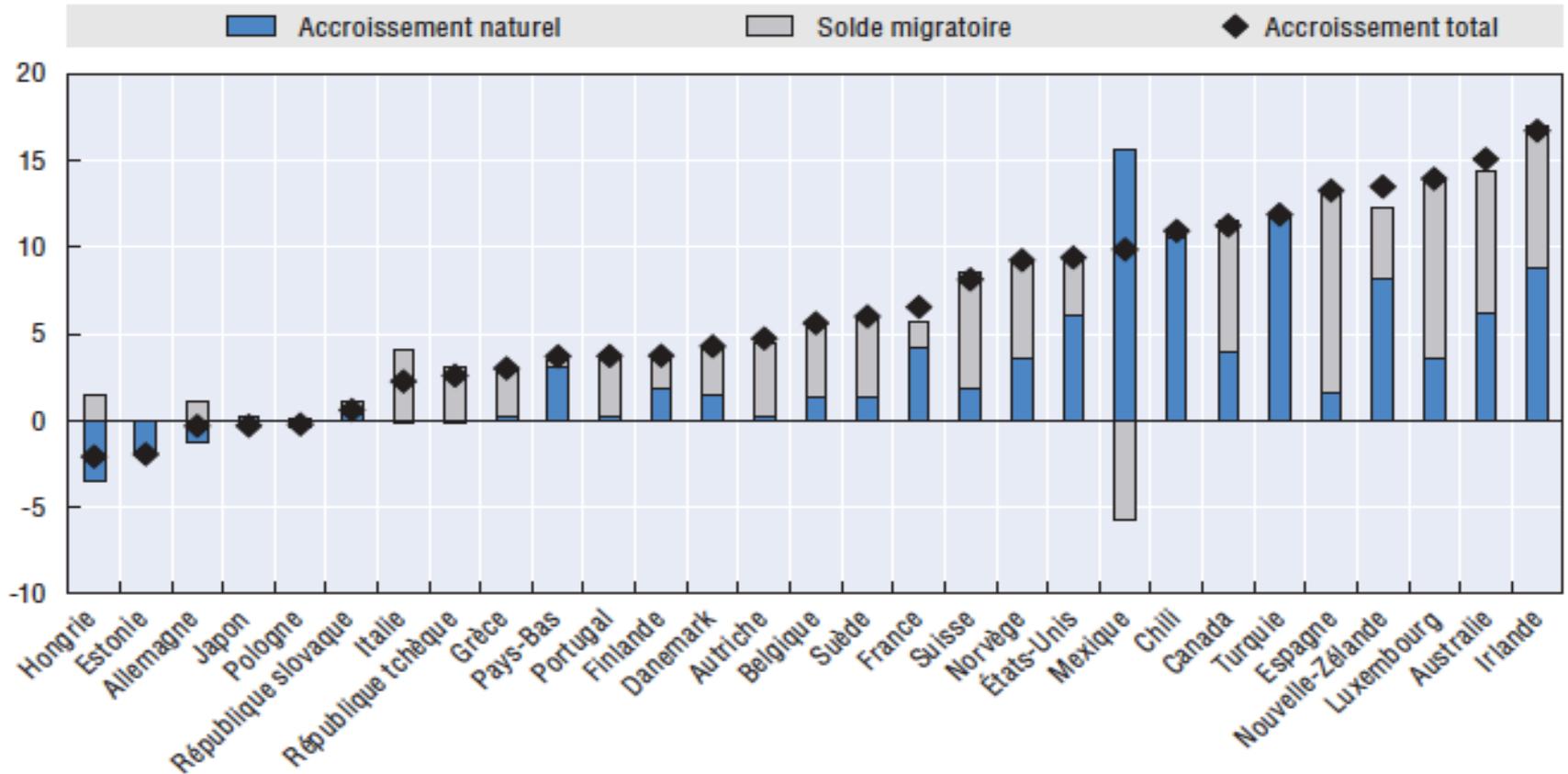
## **Conclusion : Les dépenses de santé sont un investissement humain, y compris pour les migrants**

- NON, les migrants ne viennent pas pour des raisons médicales
- NON, ils ne sont pas un fardeau fiscal
  
- Ils allègent plutôt les couts du vieillissement démographique
- L'apport des migrants serait plus important si leur taux d'emploi, en particulier les femmes, était plus élevé
- Les dépenses de santé, en réduisant les maladies chroniques, permettent d'améliorer ce taux d'emploi
- Les restrictions à l'accès des soins alimentent les retards de soin. L'état de santé des migrants s'est dégradé
  
- Il faut considérer les dépenses de santé comme un investissement humain, ce qui est vrai pour les natifs et pour les migrants
  - La santé, comme l'éducation, ne doivent pas équilibrer leurs comptes à court terme puisque les apports principaux d'un investissement, sont à moyen et long terme.

# *Immigration de remplacement pour populations actives en décroissance*

Graphique I.12. Composantes de la croissance de la population entre 2000 et 2010

Pourcentages

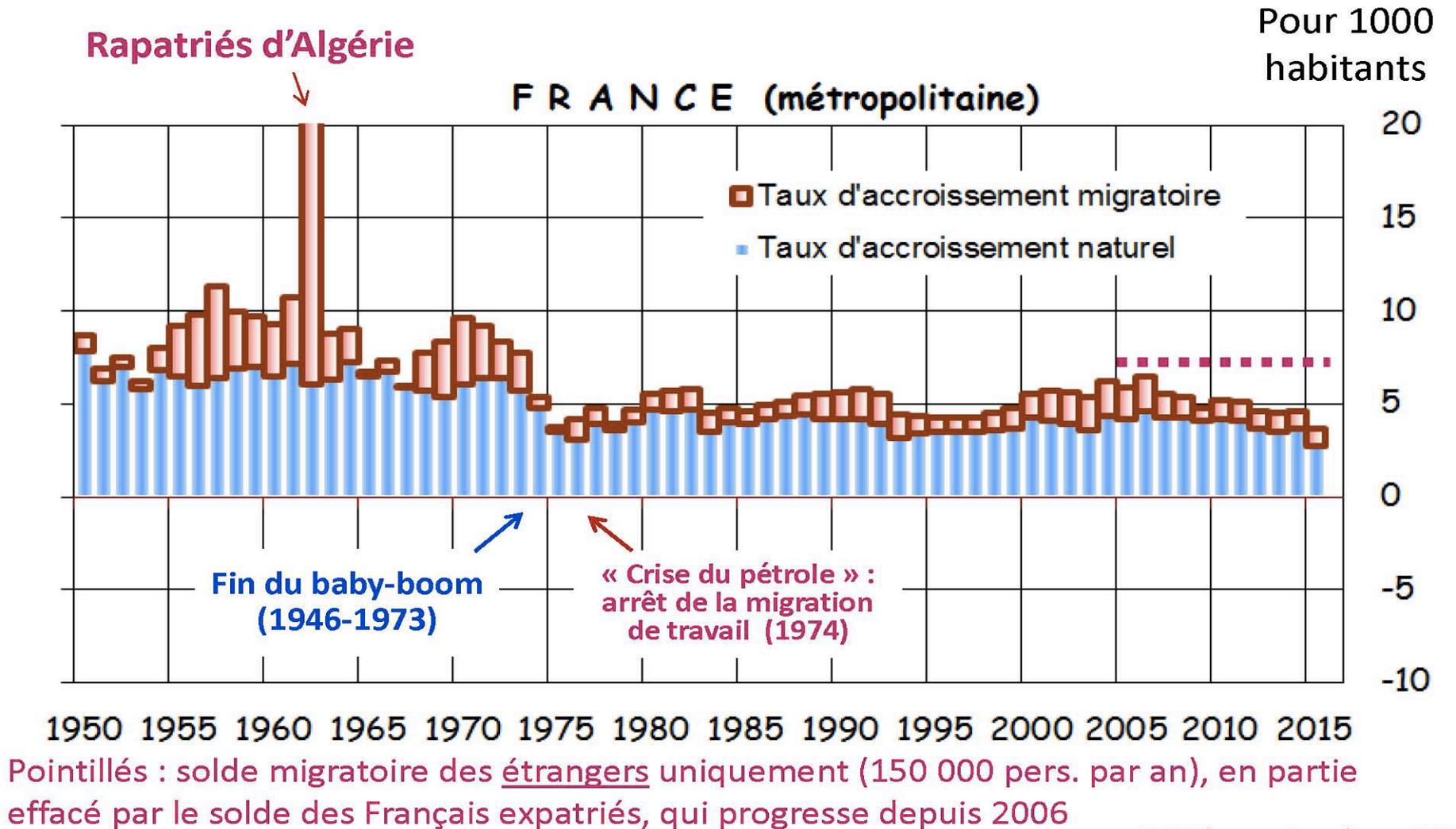


Note : 2010 ou année la plus récente disponible.

Source : Statistiques de population et statistiques vitales de l'OCDE (ALFS).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932644834>

# France



F. Héran, Ined 16

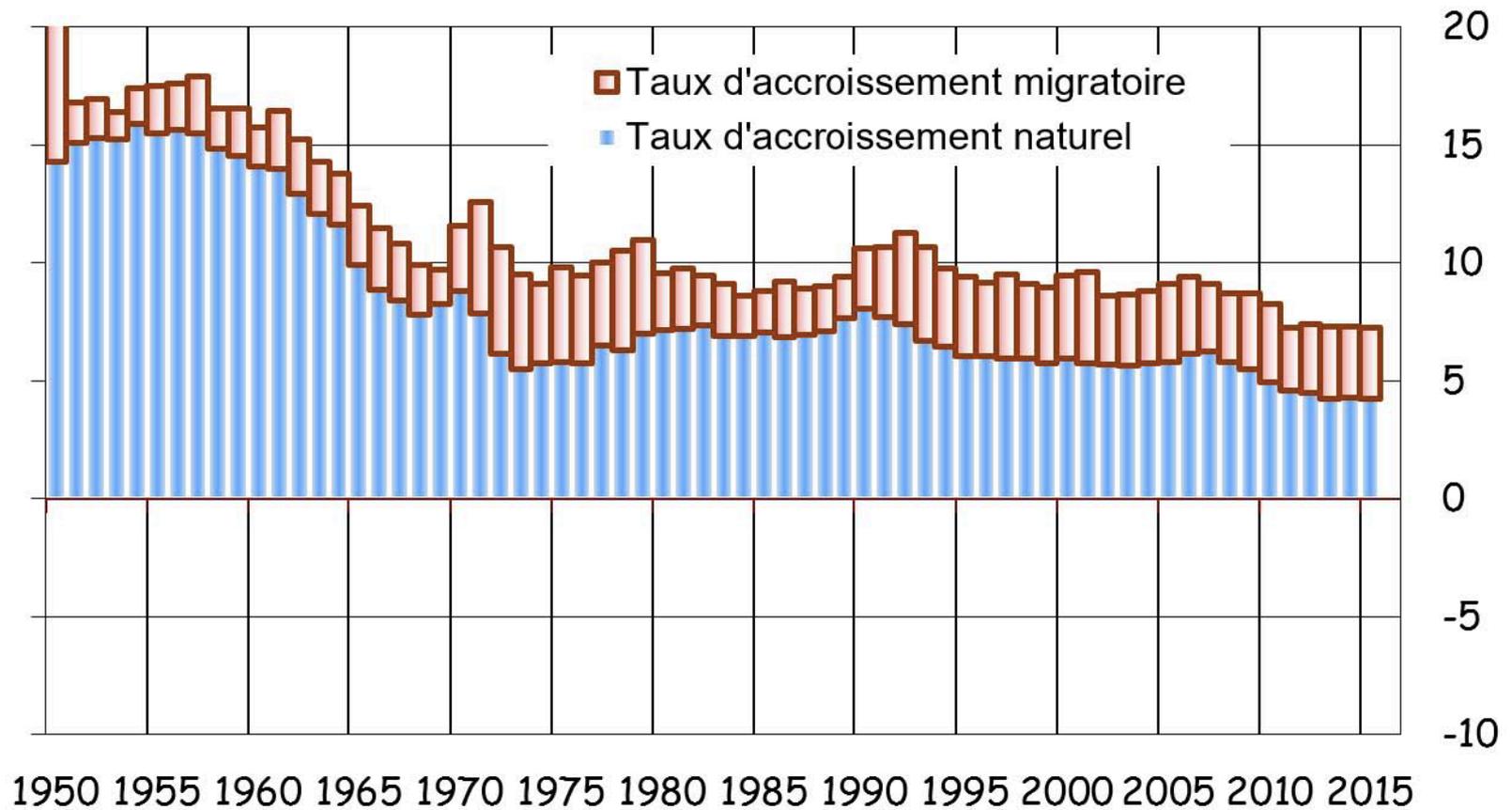
Depuis 2019, croissance migratoire > croissance naturelle

En 2022 , solde migratoire +161 000 alors que solde naturel +56 000

# États-Unis

Pour 1000  
habitants

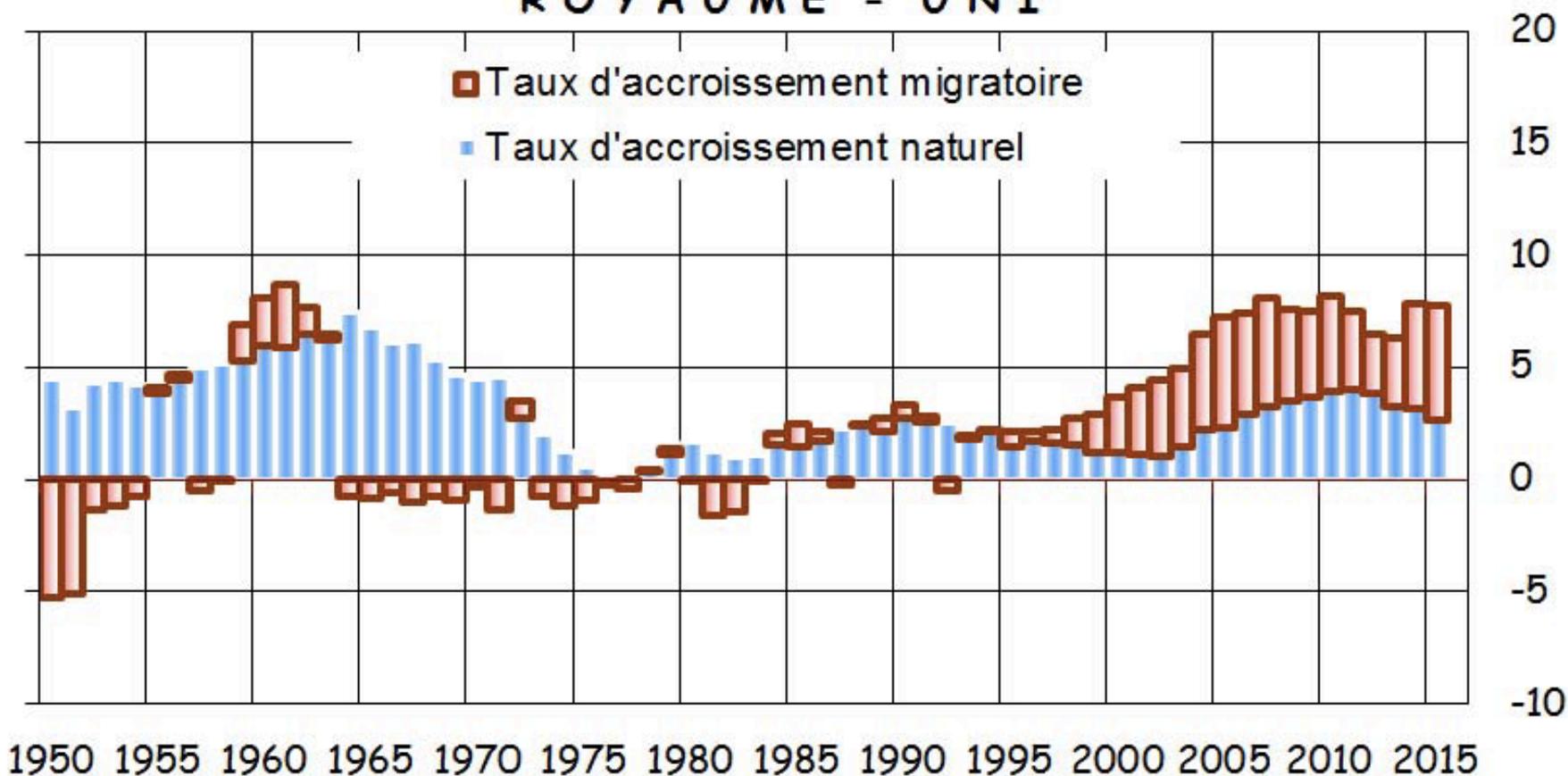
## ÉTATS-UNIS



# Royaume-Uni

Pour 1000  
habitants

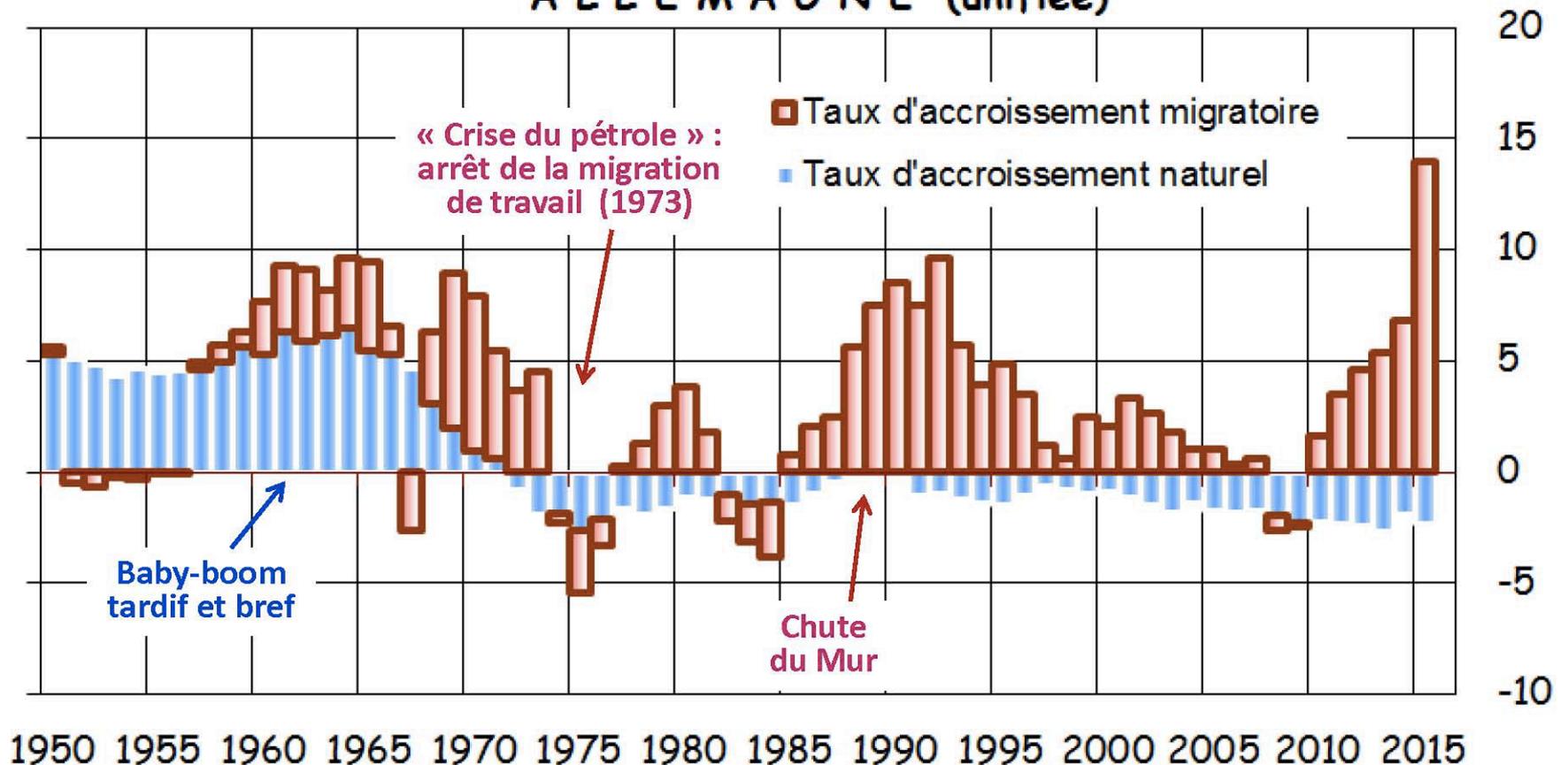
ROYAUME - UNI



# Allemagne (Est + Ouest)

Pour 1000  
habitants

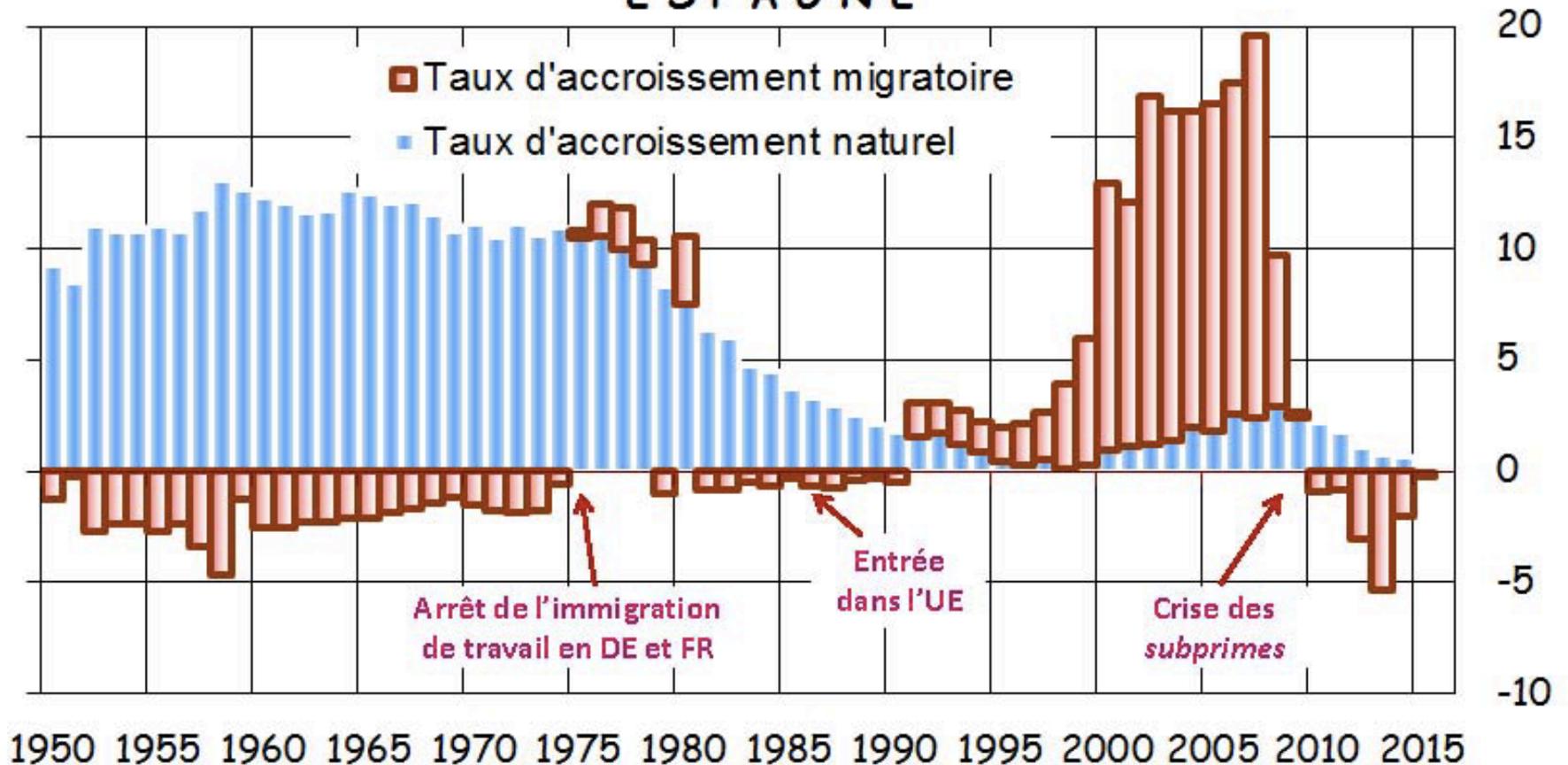
## ALLEMAGNE (unifiée)



# Espagne

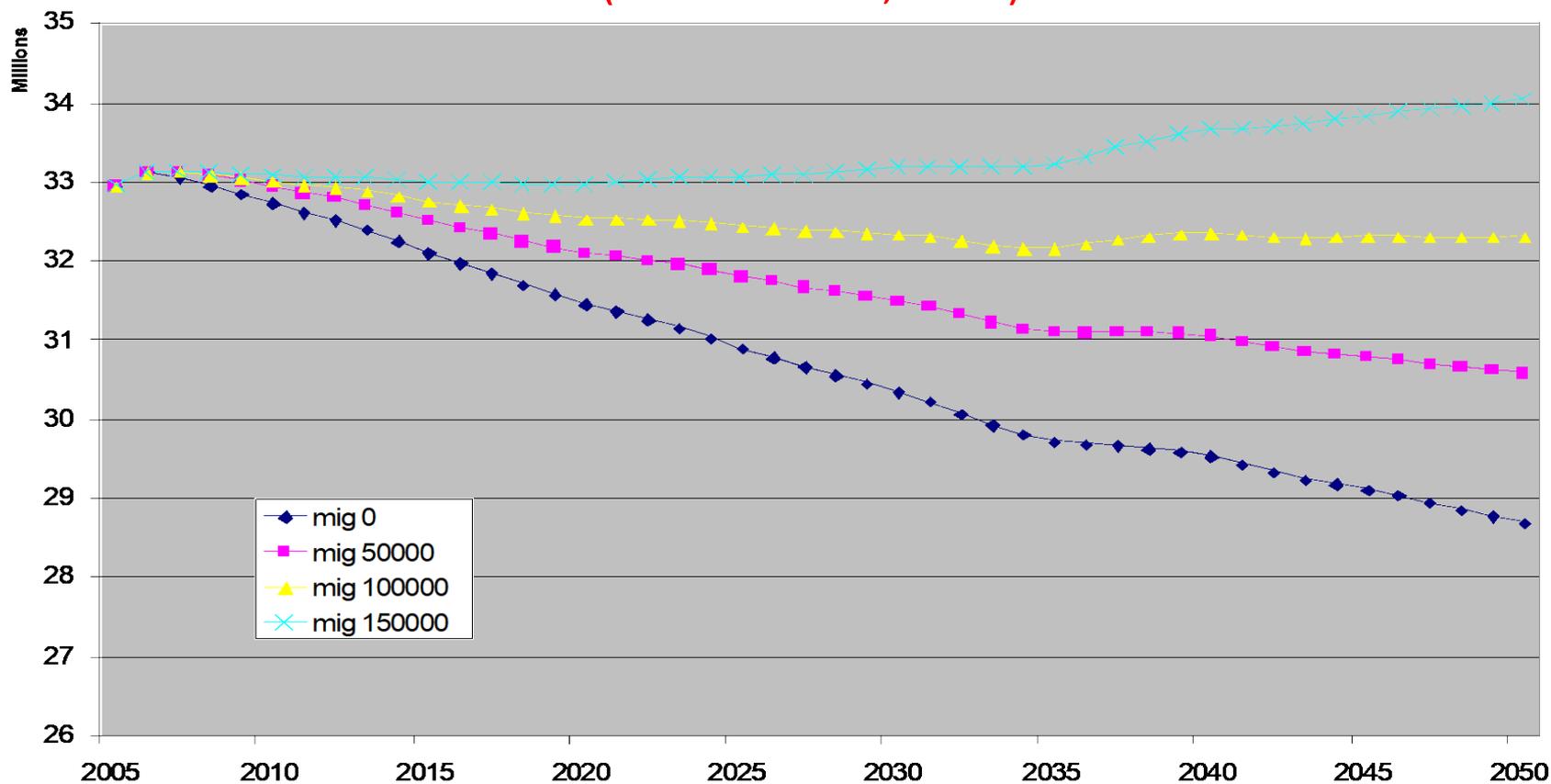
Pour 1000  
habitants

## ESPAGNE



Avec une fécondité autour de 1,9  
il faut un peu plus de 120 000 entrées pour compenser  
le déficit

Effectif de la population 20-59 ans  
(Source: Insee, 2006)



# « Les migrations peuvent-elles financer le régime de retraite en France? »

## *Migrations « de remplacement » sont nécessaires mais pas suffisantes*

- *Impact positif sur le taux de fécondité (autour de 2 pendant 10 ans mais tombé à 1,8 en 2022): impact à relativiser car taux plus élevé de la population immigrée en arrivant, mais convergence avec les natifs dès la seconde génération : apport final estimé de 0,1 point (Ined, 2011)*
- *Impact positif sur la population active : immigrés plus représentés dans 15-64 ans mais taux d'activité est plus faible (en particulier celui des femmes)*
- *Impact positif sur le ratio de dépendance : un solde +80.000 réduirait d'un tiers la croissance prévue des pensions de retraite et d'un quart celle du ratio de dépendance en 2050 (Chojnicki, Docquier, Ragot, 2005)*

**Tab 1 : Le vieillissement de la population française (2000 -2100)**

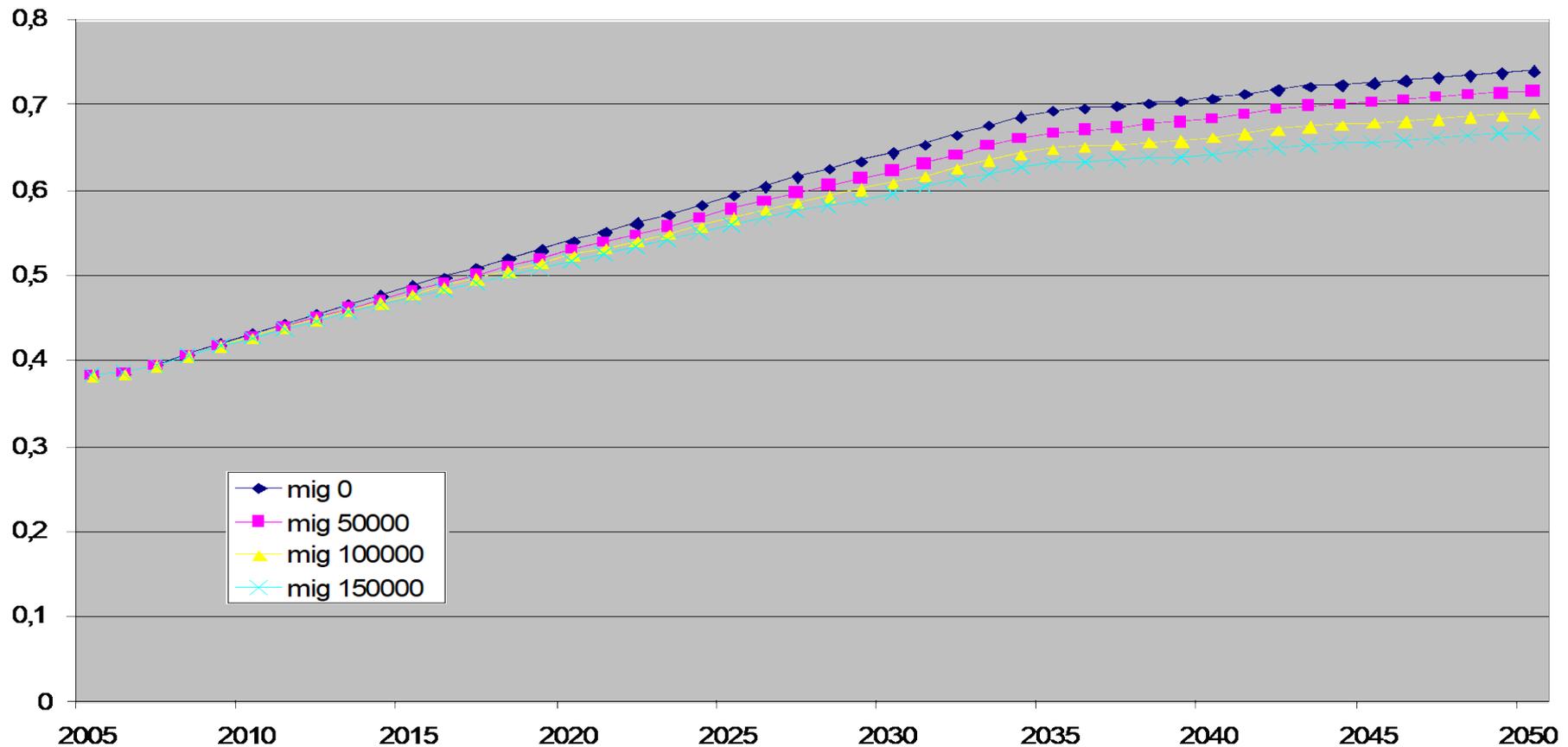
	2000	2010	2020	2030	2040	2050	2060	2080	2100
<b>Population active (15 -64 ans)</b> <i>(en milliers)</i>	38318	39968	39002	38171	36432	35720	35018	33607	32576
<b>Ratio de dépendance</b> <i>(Pop 65+ / Pop 15 -64 en %)</i>	25,2%	26,1%	33,9%	40,4%	48,2%	50%	50%	51%	50%
<b>Pensions de retraite</b> <i>(en % du PIB)</i>	11,6%	13,1%	13,6%	14,1%	15,1%	15,2%	15,2%	15,4%	15,2%

Source : Chojnicki, Docquier et Ragot [2005]

Compte tenu de l'allongement de la durée de vie, cela ne fait que limiter la croissance du ratio de dépendance

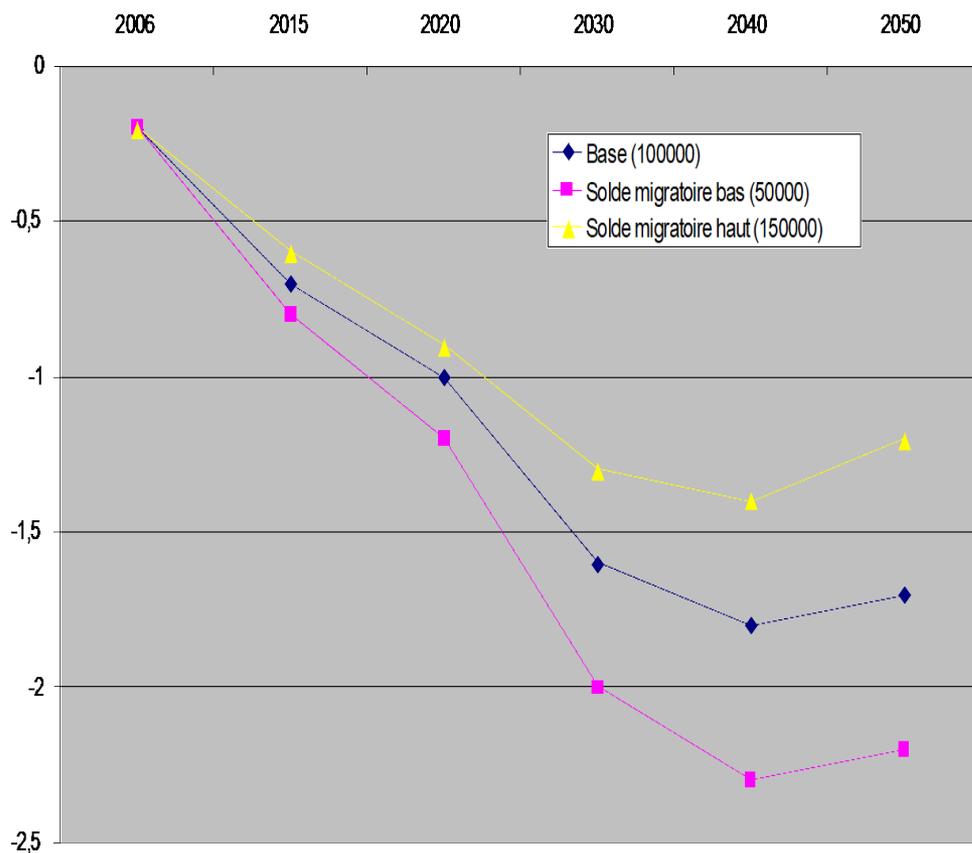
## Ratio 60+/20-59, selon hypothèse migratoire

(Source : Insee, 2006)



# « Les migrations peuvent-elles financer notre régime de retraite? »

## Déficit prévisionnel système retraites en France En points de PIB



### Variantes COR 2007

Avec les hypothèses de chômage à 4,5% et de productivité croissant de 1,8% par an

+50 000 immigrants (au solde de 100 000) réduit de 0,5 point PIB le déficit des retraites en 2050

*Migration nécessaire mais pas suffisante, mais pourquoi écarter cette variable des différents scénarios possibles ?*

# PLAN : Impact économique des migrations internationales

Introduction : *Dynamique des migrations en dépit des restrictions*

**Impact global** : La migration internationale accroît la richesse mondiale  
Question du partage du surplus de l'immigration

## **Impact sur les pays d'origine**

Des envois d'argent de plus en plus importants qui réduisent la pauvreté  
Le départ des migrants qualifiés : « brain drain » ou « brain gain » ?

## **Impact sur les pays d'accueil**

L'effet sur le marché du travail : un impact limité sur les salaires et l'emploi  
Un effet positif sur les finances publiques grâce au profil démographique

Conclusion : « Des Ponts et non des Murs »

Pas simplement pour des raisons humanitaires mais aussi pour des raisons économiques, combattre les idées reçues dans ce domaine



**« Les passions détruisent plus de préjugés que la philosophie » Denis Diderot**

- En conclusion, l'immigration a globalement un impact positif pour les finances publiques du pays d'accueil. En contradiction avec tous les préjugés énoncés.
- Aborder l'immigration en termes de couts engendrés pour la société est insuffisant pour remettre en cause les préjugés.
- plus constructif d'aborder l'immigration en termes de potentiels de croissance, de transferts de compétences, et plus globalement, d'investissement humain, et ainsi, de valoriser les bénéfices des migrations
- Aborder cette question migratoire dans les médias, la sphère politique, mais également dans les entreprises où l'immigration doit constituer un vecteur d'internationalisation conférant un avantage comparatif

# Propositions alternatives

« Des ponts pas des murs »

**Liberté de circulation** de toutes les personnes et pas seulement celle des qualifiés, Favoriser des aller-retours entre les pays (visas permanents, double nationalité)

Les retours spontanés sont fréquents: 40% sont retournés dans leurs pays au bout de cinq ans, OCDE, 2008. Ce taux est presque aussi élevé au Canada et aux Etats-Unis pour ceux qui ont un droit de résidence permanent (30%)

Améliorer la **portabilité des droits sociaux** (maladie, vieillesse)

**Immigration doit constituer** pour les entreprises un vecteur d'internationalisation conférant un **avantage comparatif** pour plus de croissance et de recettes publiques:

- **partage des connaissances**, politique de formation des immigrants plutôt qu'une politique d'immigration sélective
- **Partage des réseaux pour développer les flux commerciaux**, s'appuyer sur les diasporas (associations..) pour faciliter ce partage



# Conclusion (2/3)

## Quelques principes pour mieux partager les bénéfices de la mobilité internationale du travail

**Principe d'efficacité** : Favoriser la circulation (aller-retours, visas permanents) et les migrations de retour. DES PONTS ET NON DES MURS

Mettre en oeuvre des politiques macroéconomiques adéquates afin de promouvoir le développement des pays d'origine. AIDE PUBLIQUE AU DEVELOPPEMENT VERS LES CREATIONS D'EMPLOI

Associer les transferts avec les micro financements pour aider au développement

### **Principe d'équité :**

Mieux partager les coûts de formation entre les pays d'accueil et les pays d'origine. TAXE BHAGWATI AMELIOREE

Diminuer les coûts des transferts de fonds. OBJECTIF FRAIS A 3% (Objectif Développement Durable avec plus de couloirs avec des frais > à 5%)

# Conclusion (3/3)

**Quelques principes, recommandations pour mieux partager les bénéfices de la mobilité internationale du travail**

**Principe de soutenabilité** : Renforcer les politiques de gestion des ressources humaines dans les pays d'origine et d'accueil. FORMATIONS VERS LES EMPLOIS VACANTS

Éviter l'écueil de la dépendance et favoriser l'usage des transferts pour l'accumulation du capital humain, ou la création d'entreprise. RÔLE DES DIASPORAS ET DE LA MICROFINANCE

**Principe d'éthique** : Identifier et promouvoir les meilleures pratiques dans le domaine du recrutement international des travailleurs hautement qualifiés. EN PARTICULIER DANS LE CAS DE PAYS PILLES (Economies insulaires).

Reconnaître que les transferts de fonds appartiennent aux immigrants et que ces derniers ne sont pas directement responsables du développement économique de leur pays d'origine. NE PAS REDUIRE LES AUTRES FLUX FINANCIERS en particulier Aide Publique Développement

Merci pour votre attention



## Compléments bibliographiques (J.Oudinet) sur le sujet

Oudinet J. (2021) L'impact de la migration sur le développement inclusif, *Région et Développement*, n°53-2021, 5-22.

Nefzi N., Oudinet J., Soussi M. (2020) Transferts de fonds des migrants vers les pays du Maghreb : quel impact sur le taux de change effectif réel ?, *Région et Développement*, Mai, 51, 87-94.

Oudinet J. (2019) *Migration et développement : faire des migrants des acteurs du développement*, dans ouvrage ASECTU-CEMAFI « *Développement inclusif et durable au Sud de la Méditerranée : défis et opportunités* », Avril.

Margolis D., Miotti L., Mouhoud E.M., Oudinet J. (2015) “To Have and Have Not”: Migration, Remittances, Poverty and Inequality in Algeria », in *The Scandinavian Journal of Economics*, April, 117(2), 650–685.

## Compléments bibliographiques (J.Oudinet) sur le sujet

Miotti L., Mouhoud E.M., Oudinet J. (2015) La diversité des transferts des migrants en France : quand le contexte et l'histoire comptent, *in L. Lévêque, Ph. Bonfils, Y. Kocoglu, Th. Santolini, D. van Hoorebeke (éds.), L'Espace euro-méditerranéen, entre conflits et métissages. Rencontres, échanges, représentations, L'Harmattan, coll. "Histoire, textes, Sociétés", 2015.*

Oudinet J. (2014) L'Europe a besoin de migrants aujourd'hui et demain, *Revue Bulles de Savoirs, Actualités, Sciences Sociales*, 7 avril 2014.

Duwicquet V., Mouhoud E.M., Oudinet J. (2014) « International migration by 2030: impact of immigration policies scenarios on growth and employment », *Foresight, Journal of future studies strategic thinking and policy*, issue 16(2), 142-164, Emerald Group Publishing Limited, ISSN 1463-6689

Oudinet J. (2011) *Les effets de l'immigration sur l'économie*, dans ouvrage « Audit des parlementaires de la politique d'immigration, d'intégration et de codéveloppement », mai, Paris.

## Compléments bibliographiques (J.Oudinet) sur le sujet

(2010) Inequality and Migration : What different European patterns of migration tell us, avec MOUHOUD EM, *International Review of Applied Economics*, vol 24, N°3, July 2010, 407-426.

(2008) *Immigration et marché du travail dans les pays d'accueil : une réponse à trois mythes pour illustrer des effets positifs*, "Différences", n°265, janvier-mars 2008, Paris.

(2007) *L'Europe et ses migrants : ouverture ou repli ?*, MOUHOUD EM, OUDINET J (dir), éditions L'Harmattan, Paris, 328 pages.

(2007) Quel rôle jouent les migrations dans le fonctionnement de l' Union Monétaire ? avec Mazier Jacques, Mouhoud EM, Saglio Sophie, dans ouvrage *L'Europe et ses migrants : ouverture ou repli ?*, MOUHOUD EM, OUDINET J (eds), éditions L' Harmattan, pp 151-214.

(2006) *Immigration et marché du travail dans les pays du Nord : des effets positifs avérés*, dans ouvrage « Les nouvelles migrations : un enjeu nord-Sud de la mondialisation » le tour du sujet Universalis, Encyclopedia Universalis, janvier, pp 97-107

(2006) *Migrations et marché du travail dans l'espace européen*, avec MOUHOUD EM, *Économie internationale* 105 (2006), p. 7-39